

Fra Arne Viste
Marknesringen 2
4052 RØYNEBERG

30.09.2022 Sola

Til Oslo Politidistrikt
Postboks 2093 VIKA
0125 OSLO

For videresending og behandling hos
Statens sivilrettsforvaltning
Postboks 2105 VIKA
0125 OSLO

Krav om erstatning etter straffeprosessloven § 445 og § 448

1.0 INNLEDNING

1.1 Jeg viser til straffeprosesslovens §445 og vil kreve erstatning for tapt arbeidsfortjeneste og til § 445 og § 448 for tapte datafiler. Jeg mener erstatningen fremstår som rimelig.

1.2 Kravet om erstatning for tapt arbeidsfortjeneste er begrunnet i at:

1. Etterforskningen var treg og brøt tydelig med straffeprosessloven §226 fjerde ledd.
2. Parallellt med den trege etterforskningen ble jeg stemplet. Uskyldspresumpsjonen ble brutt. Noen ganger i offentligheten, men enda oftere bak min rygg til kunder og ansatte.
3. Konsekvensen var arbeidsledighet og store økonomiske tap.

1.3 Kravet om erstatning for ødelagte datafiler er begrunnet i at:

1. Beslaget var unødig da jeg uoppfordret hadde levert tilstrekkelig og komplett dokumentasjon ved flere tilfeller, samt også innrømmet de faktiske forhold i flere politiavhør. Videre hadde jeg tilbudt politiet tilgang til alle data de ønsket, samt åpent delt informasjon om virksomheten i offentligheten i en serie mediasaker gjennom flere år.
2. Beslaget ble ikke håndtert av datakyndige, noe som førte til at alle datafilene på diskløsningen Synology DS 2413+ ble ødelagt og så langt ikke har latt seg gjenopprette.
3. Konsekvensen er tap i affeksjonsverdi, og delvis også litt økonomiske tap

1.4 Kravet gjelder straffesak 14256116 som førte til dom ved Oslo Tingrett for et lite mindretall av de arbeidsforholdene som ble etterforsket i saken. Virksomheten og arbeidsforholdene var allerede grundig belyst i politiavhør i straffesak 13964266 som fortsatt er henlagt på bevisets stilling, samt i politiavhør i straffesak 14261242 som siden ble innlemmet som vedleggssak i 14256116. Alle disse sakene omhandler de samlede arbeidsforholdene i Plog AS, men med naturlig utvidelse i antall etter som virksomheten vokste. Eksempelvis er arbeidsforholdet til Workeye Negasj, DUF-nummer 2008 150571 01, dokumentert og behandlet i alle disse 3 straffesakene (samt også noen andre – her har politiet best oversikt).

1.5 Det er uheldig at påtalemyndigheten på denne måten har valgt å splitte akkurat de samme arbeidsforholdene i mange ulike straffesaker. Dessverre har mine utallige forsøk på å bidra til samlet straffeforfølgning så langt ikke ført frem.

1.6 Dette kravet er begrenset til de tre over omtalte straffesaker, og omfatter ikke de mange andre straffesakene som påtalemyndigheten fortsatt fører i parallell.

2.0 ÅPENHET GJORDE ETTERFORSKNINGEN ENKEL

2.1 Den første ansettelsen ble anmeldt til politiet 15.07.2015. Se vedlegg datert 15.07.2015 som viser åpenheten for de i alle fall 4 første arbeidsforholdene.

2.2 Det var ikke bare overfor myndighetene det ble utvist åpenhet om virksomheten til Plog AS, men også overfor offentligheten.

2.3 Når politiet valgte taushet tross Plog AS sin åpenhet, fulgte jeg opp med personlig oppmøte på de ulike politikamrene. Jeg kunne ikke sitte stille og se på at politiet utelukkende angrep svakeste ledd bak min rygg. Jeg besøkte politiet i Oslo 13.09.2017, politiet i Drammen 02.05.2018, politiet i Kristiansand 15.06.2018 og politiet i Bergen 03.10.2018. Referatene fra disse møtene er publisert på nettsiden https://www.dyktige.no/?page_id=2668.

2.4 I straffesak 13964266 i mai 2017 avsto påtalejurist Kjetil Remman mitt tilbud om ytterligere dokumentasjon fordi det ikke var tvil om sakens faktiske forhold, tvilen sto om jussen. Saken ble henlagt august 2017 se https://www.dyktige.no/?page_id=2427.

Under politiavhøret 18.03.2017 i straffesak 13964266 innrømmet jeg de faktiske forhold, og påpekte med all mulig klarhet og tydelighet at politiet i tillegg til mine egne påstander hadde sikker kunnskap fra politiets tilfeldige og uanmeldte kontroll. Dette fremgår av samtalen 1 time og 29 minutt ut i lydfilen DM650022 fra avhøret. Vedlagt er politiets brev av 22.12.2016 etter den uanmeldte kontrollen.

Politiet bes fremlegge straffesaksdokumentene fra denne straffesak 13964266 til Statens sivilrettsforvaltning, da informasjonen er helt sentral for dette kravet.

2.5 Under politiavhøret 02.05.2018 i straffesak 14261242 innrømmet jeg igjen de faktiske forhold, samt gikk gjennom og overleverte en komplett og oppdatert lønnsversikt der alle arbeidsforholdene og omfanget av dem fremgår. Dette fremgår av samtalen 11 minutt og 25 sekund ut i lydfilen VN680084 fra avhøret. Vedlagt er lønnsversikten som ble overlevert politiet på en minnepinne under politiavhøret.

2.6 Henvendelse 29.09.2019 til UDI med oppfordring om å anmelde, med 61 signerte arbeidskontrakter vedlagt.

2.7 En rekke andre henvendelser til politiet med full innrømmelse av de faktiske forhold ble verken besvart eller registrert av politiet. Unntaket er anmeldelse datert 25.10.2018, 14 dager før beslaget ble gjort, som faktisk ble registrert av politiet. Se dok 02,05 i straffesak 14256116.

2.8 Under politiavhøret 09.11.2018 i straffesak 14256116 viste jeg til politiavhørene i straffesakene 13964266 og 14261242 og ble lovet disse ville legges til grunn i saken. Jeg ba også om at straffesakshåndteringen måtte bli samordnet, og at alle arbeidsforholdene burde håndteres i en samlet straffesak. Og jeg forklarte meg om at sak 13964266 ble henlagt på bevistes stilling ikke fordi det var tvil om de faktiske forhold, men fordi det var tvil om jussen, jamfør lydopptaket fra avhøret, 1 time og 36 minutter ut i samtalen i lydfilen med navn «Avhør VISTE 091118 nr 3»

2.9 Forsvarer i straffesak 14256116 anmodet også om samordnet straffesakshåndtering i sin henvendelse til politiet 01.02.2019, se vedlegg.

2.10 Alle arbeidsforholdene ble grundig dokumentert i straffesak 14256116 basert på min forklaring om den beslaglagte filstrukturen. Se straffesaksdokument 14256116 06,01,04. Informasjonen samstemmer selvsagt med de tidligere fremlagte oversikter, se punkt 2.4 og 2.5 over.

2.11 Gitt den ekstreme åpenhet og iver jeg viste gjennom mange år for å ansvarliggjøre politiet på at de var kjent med de faktiske forhold, var det ikke behov for langvarig etterforskning, ei heller behov for å ta et inngripende databeslag.

3.0 SVERTING OG BRUDD PÅ USKYLDSPRESUMPSJONEN

3.1 I stedet for å behandle sakskomplekset i straffesporet, var politiets strategi å forsøke å stanse virksomheten ved å angripe svakeste ledd bak min rygg (kunder og ansatte). Jeg har ikke en komplett oversikt, men vedlagte oversikt fra ett av politidistriktene datert 23.03.2019 gir et inntrykk av omfanget av svertingen av meg som skjedde til kunder og ansatte. Det er ikke mulig for meg å lage noen komplett oversikt da dette i hovedsak foregikk bak min rygg.

3.2 Også mediene svertet meg i lengre tid og brukte ofte ordet ulovlig. Ofte var svertingen basert på uttalelser fra representanter for justismyndighet eller påtalemyndighet. Noen eksempler på svertingen i NRK der virksomheten generelt omtales som ulovlig er:

30.10.2015 NRK Web

<https://www.nrk.no/rogaland/papirlause-far-ikkje-arbeida-1.12628617>

30.10.2015 NRK TV

<https://tv.nrk.no/serie/distriktsnyheter-rogaland/201510/DKRO99103015#t=3m16s>

01.02.2017 NRK Web

<https://www.nrk.no/rogaland/papirlose-tita-har-fatt-jobb--men-arbeidsgiveren-bryter-loven-1.13354807>

01.02.2017 NRK TV

<https://tv.nrk.no/serie/distriktsnyheter-rogaland/201702/DKRO98020117#t=35s>

02.02.2017 NRK Web

<https://www.nrk.no/rogaland/til-kamp-mot-selskap-som-ansetter-papirlose-1.13357316>

02.02.2017 NRK TV

<https://tv.nrk.no/serie/distriktsnyheter-rogaland/201702/DKRO98020217#t=2m50s>

30.03.2017 NRK TV Dagsrevyen

<https://tv.nrk.no/serie/dagsrevyen/201703/NNFA19033017#t=17m40s>

07.04.2017 NRK TV

<https://tv.nrk.no/serie/distriktsnyheter-rogaland/201704/DKRO99040717#t=0m52s>

Ovenstående er bare fra NRK. I tillegg fulgte pressen opp med tilsvarende påstander.

3.3 Status for arbeidsforholdene til Melat og Tita er at de fortsatt er henlagt i straffesak 13964266, samt at Oslo Tingrett i sin dom ikke vurderte dem å tilhøre de straffbare handlingene i sin dom, se side 22 i dok 13.04.01 i straffesak 14256116. *«Det er krav til årsakssammenheng mellom den straffbare handlingen og vinningen. Retten kan således ikke se at det er grunnlag for å inndra beløp utover det utbyttet som kan knyttes til utleie av de utlendingene som denne straffesaken gjelder.»*

3.4 Et annet eksempel er at tidligere justisminister Sylvi Listhaug beskrev disse med ordet «Ulovlig» på forsiden av Stavanger Aftenblad 11.08.2017 kort tid etter politiets henleggelse av sak 13964266.

Fortsatt uten at jeg fikk forsvare meg mot påstandene hos en kompetent domstol selv etter mer enn 2 år med full åpenhet om virksomheten, og 20 ansatte på det tidspunkt.



3.5 Også andre offentlige aktører lot seg påvirke av justismyndighetenes strategi med sverting uten etter lov og dom, eksempler er politikere og skattekontorer. Det mest hederlige unntaket er arbeidstilsynet som etter glippen med sverting i Bergens Tidende 19.07.2017 systematisk sluttet sverte Plog AS, verken i offentligheten eller overfor kunder eller ansatte. Dette til tross for en rekke tilsynssaker i ulike deler av landet. I stedet overlot de sakene til rette organ, påtalemyndigheten.

3.6 Videre er jeg kjent med at alle de resterende arbeidsforholdene ble grundig etterforsket i straffesak 14992241 der Hans Petter Skurdal Pedersen først tok ut siktelse og innhentet kontoutskrifter, men der siktelsen siden ble frafalt av påtalejurist Kjetil Remman den 05.11.2020. Dette var kort tid etter at jeg hadde bedt tingretten om rettergangsskritt for å kunne forsvare meg mot de alvorlige mistankene om at flere arbeidsforhold en dem som ble behandlet i Oslo Tingrett skulle ha vært ulovlige. Jamfør Melat og Tita sine som var blitt «dømt ulovlige» i media gjennom flere år uten at politiet vurderte dem ulovlige da de utferdiget siktelsen i straffesak 14256116. Siktelsene i andre straffesaker er nå frafalt.

3.7 Plog AS betalte bot og inndragning var når dommen i Oslo Tingrett ble rettskraftig 18.05.2020. Videre ble alle de ulovlige arbeidsforholdene avsluttet ved permittering. Da valgte politiet en strategi med å fortsette å sverte meg i offentligheten, se Stavanger Aftenblad 23.06.2020: *«Det er viktig for oss å vise at det er straffbart å samarbeide med Plog AS, sier politiadvokat Kjetil G. Solhaug i Sør-Vest politidistrikt.»*. Det tap denne fortsatte svertingen fortsatt påfører meg er imidlertid ikke tema for dette kravet som gjelder straffesak 14256116 i perioden fram til 18.05.2020. Jeg forbeholder meg retten til å fremsette et eget krav så snart disse andre straffesaker er ferdig etterforsket og får sin endelige avgjørelse. Men jeg fant det riktig å nevne det også her.

4.0 DATABESLAGET

4.1 Teknisk om NAS og RAID-6

Grunnet de store datamengdene, både privat og i Plog AS, valgte vi i 2015 investere i en NAS-løsning (Network Applied Storage). Dette var en Synology DS 2413+ som var konfigurert med 6 diskere på 3 TB hver. Da den var satt opp med RAID-6, altså dobbel redundans ved bruk av 2 av diskene bare til redundans. Jeg har betydelig datakompetanse og hadde vurdert at dette ville gi tilstrekkelig sikkerhet for filene, uten ytterligere backup-løsninger. Effektiv kapasitet var derfor 4 diskere a 3 TB til lagring altså 12 GB. Og videre 2 diskere satt opp med RAID-6 paritet. Selv om en disk skulle feile, ville løsningen ikke miste data. Ja tilmed om to diskere skulle feile samtidig, ville den likevel ikke miste data. Det gir meget høy sikkerhet og oppetid datateknisk. Men da alle data er samlet på samme sted, hadde løsningen lavere sikkerhet mot eks brann og tyveri. Min vurdering var at det var tilstrekkelig. I stedet for distribuert backupløsning ved bruk av annen fysisk lokasjon, valgte jeg investere i å sikre

huset godt mot både brann og tyveri. Først og fremst fordi det også gir flere oppsider enn bare de datatekniske.

4.2 Mistanken om hvordan filene ble ødelagt

Synologyen fungerte altså både som sentralt filarkiv og backup. Når filene nå likevel er tapt skyldes dette så langt jeg kan vurdere det at ukyndig personell hos politiet har tatt ut diskene og gjort noe, vi vet ikke hva. Jeg antar at etterforsker Pernille Bøhm Frisak i perioden 10.01.2019 til 08.04.2019 kanskje har trodd NAS-en har vært konfigurert som JBOD og ikke RAID, og derfor kanskje har prøvd å lese av filinnholdet på diskene i en vanlig disk-dokking-stasjon uten å bruke sikkert verktøy. Det fremkommer av dok 06,02,01 i straffesak 14256116 at Guymager og Tableau er politiets vanlige verktøy for å speile diskene uten risiko for å endre på data, Frisak hadde neppe tilgang på eller kompetanse i bruk av disse verktøyene.

Jeg vet ikke hvilke motiv Pernille Bøhm Frisak hadde for å be datateknikerne i Stavanger sende henne en så tung og stor NAS-enhet fysisk til Oslo, i stedet for bare å sende henne filene som kunne gjøres elektronisk.

Politiet bes fremlegge følgende til Statens sivilrettsforvaltning for å opplyse saken:

- Informasjon om hvordan spesialetterforsker Bernt Nordbotten håndterte NAS-en i perioden 08.11.2018 til 10.01.2019. Ble alle 6 diskene tatt ut og speilet?
- Kommunikasjonen mellom politiet i Oslo og politiet i Stavanger omtalt som «etter avtale» i dok 06,02,04
- En forklaring på hva motivet var for å sende NAS-en til ukyndig personell i Oslo.
- Informasjon om hvordan etterforsker Pernille Bøhm Frisak håndterte NAS-en i perioden 10.01.2019 til 08.04.2019.
- Pernille Bøhm Frisak sin kompetanse på Synology, NAS og RAID-6
- Pernille Bøhm Frisak sin tilgang på disk-dokkingstasjoner. Hadde hun tilgang til det selv eller via bekjente?
- Pernille Bøhm Frisak sin korrespondanse med Skurdal og/eller andre i sakens anledning (eposter etc)

4.2 Historikk beslaget

05.11.2018 beslutter Oslo tingrett at oslopolitiet skal foreta ransaking og foreta beslag: *«Politiet opplyser at formålet med ransakingen er å sikre bevis/beslaglegge gjenstander som kan inndras eller utleveres.»* Det fremstår som at politiet har unnlatt å informere tingretten om at Plog AS drev i full åpenhet, allerede hadde sendt grundig dokumentasjon samt tilbød full åpenhet om alle data, slik det framkommer av 2.0 over. Se dok 03,02 i straffesak 14256116.

08.11.2018 tar Pernille Bøhm Frisak beslag i min NAS, Synology DS 2413+. Se dok 06,02,01 i straffesak 14256116. Den omtales uriktig som A 2-4 «PC-stasjonær»

08.11.2018 sendes beslag til kyndig undersøkelse. Det omtales uriktig som A 2-4 «PC Stasjonær». Se dok 01,06 i straffesak 14256116

10.01.2019 ble det tatt sikre speilbilder av harddisker med Guymager og Tableau. Dette fremkommer av dok 06,02,04 i straffesak 14256116. Det omtales korrekt som «Beslag 2018/15829-5 var en Synology DS2413+ NAS.», noe som tyder på at det er skrevet av datakyndig personell. Likevel fremkommer det at speilbildene som var tatt av de 6 diskene ikke ble sendt til Oslo *«Beslag*

2018/15829-5 og en harddisk med speilfilene for de andre beslagene ble sendt til pb. Pernille Bøhm Frisak etter avtale.»

25.03.2019 benyttet Pernille Bøhm Frisak ikke den ødelagte NAS-en, men «beslag 2018/15829-6 av Lenovo B50-80 laptop» for å kartlegge virksomheten til Plog AS. Dette fordi alt det relevante innholdet for etterforskningen var speilet ut på den bærbare PC-en, slik jeg hadde forklart meg om. Se dok 06,01,04 i straffesak 14256116.

08.04.2019 leverte Pernille Bøhm Frisak Synologyen inn på lager 20128 FUF i Oslo. Det omtales som A 2-4 «PC Stasjonær». Dette er ca 3 måneder etter at hun fikk NAS-en tilsendt. Jeg finner ingen dokumentasjon på hva som ble gjort med NAS-en i disse 3 månedene. Se dok 06,02,05 i straffesak 14256116.

4.3 Historikk manglende utlevering av filkopi

09.11.2018 i politiavhøret etterlyste jeg det beslaglagte datautstyret, og ble forespeilet at de bare skulle ta filkopier og at jeg ville få det tilbake over helgen

12.11.2018 møtte jeg på politistasjonen for å hente dem, men ble avvist. Begrunnelsen var at politiet fortsatt ikke hadde sikret innholdet. Se eposttråd datert 13.11.2018.

23.11.2018 opplyser politiet om at databeslaget ikke vil bli utlevert av politiet. Begrunnelsen er denne gang straffeloven § 69 og straffeprosessloven kap. 17. Se dok 07,18 i straffesak 14256116.

20.03.2019 begjærte min forsvarer spørsmålet om utlevering behandlet av Oslo Tingrett. **Politiet bes vedlegge denne henvendelse til Oslo Tingrett i oversendelsen til Statens sivilrettsforvaltning, jeg fant den dessverre ikke i straffesaksdokumentene da jeg leste gjennom dem.**

16.07.2019 besluttet Oslo Tingrett at politiet skulle utlevere kopi av de etterlyste filene til Viste, jamfør 19-046929ENE-OTIR/04. Politiet lovet etterkomme dette. Følgende filer ble konkretisert i kjennelsen:

Kategori nr 1 er filer som ligger synkronisert på begge bærbare PC'er under mappen «CloudStation» og også på disc-løsningen. Undergruppe nr 1 A omfatter filer som ligger i

- mapper med «private» filnavn som Arne, Oddlaug, David, Hannah, Marknesringen, Flekkerøy, Spania, Leilighet, Forsikring, bank, ferier, CV'er, attester, IMI-kirken, andakter, Blå mv;

- mapper med filnavn «ørnen», «pulpit eagle» eller lignende, som er manuskriptet til en upublisert barnebok skrevet av Viste;

- mapper med filnavn «Lyse», knyttet til Vistes arbeidsforhold i Lyse Energi avsluttet i 2012; og

- mapper med olje-relaterte filnavn som Amitec, Equinor, Total mv.

Undergruppe 1 B omfatter filer synkronisert på begge bærbare PC'er under mappen «CloudStation» og også på disc-løsningen relatert Plogs bemanningsvirksomhet i en mappe som heter Plog, «Retten til arbeid» eller lignende, og hvor katalogene typisk heter Medieoppslag, Avtaler, Arbeidstillatelser, Regnskap, Faktura, Bilag, 2017, 2018 og 2019.

Kategori nr 2 er filer lagret usynkronisert på hver av de to PC'ene i vanlige dokument-, musikk-, bilde- og videomapper i Windows.

Kategori nr 3 er filer fra disk-løsningen som ikke er synkronisert ut til PC'ene, som i hovedsak er knyttet til pbok.no, og som består av et stort antall bildefiler som brukes i driften av pbok.no; av

backup-filer særlig av bokdatabasen; og av familiens private bilder, private videoer, musikkfiler og DVD-filmer.

Politiet bes vedlegge denne kjennelsen fra tingretten i oversendelsen til Statens sivilrettsforvaltning. Jeg fant den dessverre ikke i straffesaksdokumentene da jeg leste gjennom dem.

Det er bare de ødelagte og fortsatt manglende filene i kategori 3 som dette erstatningskravet gjelder.

02.08.2019 og 08.08.2019 forsøkte jeg få utlevert filkopi ihht kjennelsen, men uten suksess. Se vedlegg.

29.08.2019 får jeg SMS fra politi Harald Ljones om at jeg kan hente beslaget 30.08.2022 kl 10:30. Se vedlegg.

30.08.2019 viser det seg at verkene filene i fra kjennelsen var klargjort, ei heller NAS-en som hadde disse filene. I stedet gjaldt utleveringen bare diverse andre PC-er og diskere som ikke inneholdt disse filene. Se vedlagte epost datert 30.09.2019. Selve utleveringen skjedde 04.09.2019, og den utleverte hardwaren inneholdt filene i kategori 1 og 2, men ikke i kategori 3. Se vedlegg.

20.09.2019 tilbyr politiet meg å hente NAS-en uten gi meg anledning til å sjekke innholdet på den. Jeg skriver: *«Grunnen til min bekymring er at ukyndig operasjon av et RAID-6 oppsett kan ødelegge alle data. Jeg frykter at politiet har plukket ut diskene og satt dem i en dockingstasjon for å lese dem. Denne prosedyren som er vanlig for PC-disker, vil kunne ødelegge RAID-6 diskere. Se eksempelvis her: <https://community.synology.com/enu/forum/17/post/109332>*

I og med at politiet ikke har spurt meg om passordet på denne enheten, er jeg spesielt mistenksom på dette punkt.»

I oktober 2019 blir jeg så opptatt med hovedforhandlingen i saken og medieoppmerksomheten rundt den, at jeg utsetter problemet med NAS-utleveringen.

13.11.2019 tar jeg kontakt med politiet igjen. Jeg har resignert mine forsøk på å teste den før jeg kvitterer den ut. Se vedlegg.

20.11.2019 henter jeg den hos politiet. Når jeg kommer hjem pakker jeg den ut. Det viser seg at de 6 diskene står halvåpne med diskene i. Jeg trykker dem inn på plass, og starter opp NAS-en. Det viser seg at den er ødelagt i løpet av den perioden politiet har hatt den i sin besittelse. Se vedlagte feilrapport som viser at:

- NAS-en fungerte OK da politiet tok beslag i den (2018-11-08 09:16:11)
- NAS-en ikke fungerte ved første oppstart etter utleveringen (2018-11-20 14:26:18)

Senere i 2020 fant jeg en harddisk med kopi av alle private bildefiler som jeg et par år tidligere hadde hengt i USB-porten bak en TV for å kunne vise bildene rett på den. Jeg hadde helt glemt at den hang der. Gleden var stor når jeg kunne fortelle familien at i det minste bildene var reddet.

4.3 Verdivurdering av de tapte filer

Vi ønsker kreve 400.000 for de tapte videoene fra familien og da barna var små. Videoene hadde stor affeksjonsverdi for oss alle. Dette beløpet vil bli delt likt på Arne (far), Oddlaug (mor), Hannah (datter født 1996) og David (sønn født 1998). Herav også henvisningen til straffeprosessloven § 448.

Videre anslår vi at musikkfiler fra omkring 400 CD-er hadde en verdi på omkring 80.000. CD-ene ble destruert omkring 2012?, etter at jeg rippet dem til MP3-filer for å spare plass og sikre dem mot riper og forfall.

Vi anslår at DVD-filmer fra omkring 30 DVD-er hadde en verdi på omkring 9.000. DVD-ene ble destruert omkring 2013? etter at jeg rippet dem til MKV-filer for å spare plass og sikre dem mot riper og forfall.

Til sammen krever vi dermed 489.000 for de tapte filene.

5.0 ARBEIDSLEDIGHET OG TAP

5.1 Faktisk lønnsuttak fra Plog AS til Arne Viste for konsulentarbeidet i olje&gass

2013: Brutto arbeidsinntekt 840.000

2014: Brutto arbeidsinntekt 840.000

2015: Brutto arbeidsinntekt 844.895

2016: Brutto arbeidsinntekt 702.170

2017: Brutto arbeidsinntekt 482.229 på oppsparte midler i Plog AS

2018: Brutto arbeidsinntekt 700.000

2019: Brutto arbeidsinntekt 720.000

2020: Brutto arbeidsinntekt 468.000 på oppsparte midler i Plog AS

5.2 Faktiske inntekter til Plog AS for Arne Vistes arbeid som konsulent i olje&gass (ekskl. MVA)

2013: 1 673 643,00 for 100% arbeid for Total EPN via Stepchange AS

2014: 1 897 181,00 for 100% for Total EPN via Stepchange AS

2015: 1 439 365,00 for 100% i jan-jun og 50% jul-des for Total EPN via Stepchange AS

2016: 1 065 965,00 for 50% i jan-nov for Total EPN via Stepchange AS og Bjellcon AS

2017: 105 000,00 for 50% i des for Pointresources via Amitec AS

2018: 933 838,00 for 50% arbeid for Pointresources/Vår Energi via Amitec AS

2019: 840 290,00 for 50% i jan-nov for Vår Energi via Amitec AS

2020: 0 kroner, det viste seg umulig å få oppdrag gjennom Plog AS lengre. Jamfør punkt 3.7 over.

5.3 Tapsanslag for Plog AS grunnet arbeidsledighet knyttet til treg etterforskning og sverting med arbeidsledighet som resultat:

Hvis vi regner 1,9 millioner i årlig normalinntekt til Plog AS fra konsulentvirksomheten fra Arne Viste til olje&gass, blir tapene:

2015: 460 000

2016: 834 000

2017: 1 795 000

2018: 966 000

2019: 1 059 000

Til sammen: 5 114 000 som er tapt fra konsulentvirksomheten

Det er åpenbart at uten dette tapet ville det ikke vært grunnlag for konkursen i Plog AS. Konkursen forårsaket stor skade, ikke minst ble landets ledende bruktbokhandel på nett pbok.no brakt til en brå slutt. Grunderprosjektet og babyen min ble lagt i grus grunnet manglende midler.

Dersom politiet hadde fulgt straffeprosesslovens § 226 fjerde ledd etter min første anmeldelse datert 15.07.2015 kunne saken vært avklart hos domstolene samme år og de store tapene vært unngått. Jamfør punkt 2.1 over.

Dersom politiet ikke hadde henlagt straffesak 13964266 kunne saken vært avklart hos domstolene i 2017, og de store tapene vært unngått. Jamfør punkt 2.4 over.

5.4 Tapsanslag for Arne Viste grunnet arbeidsledighet knyttet til treg etterforskning og sverting med arbeidsledighet som resultat

En årlig fakturering fra Plog AS på 1,9 mill ekskl. MVA, gir grunnlag for en årslønn på omkring 1,5 millioner. Da er arbeidsgiveravgift og obligatorisk tjenstepensjon og sosiale kostnader og administrasjonskostander til regnskapsfører og lokaler og PC og mobil fratrasket.

Dersom 1,5 millioner i årslønn legges til grunn som normalinntekt for å beregne tapene som asylsvirksomheten har påført meg personlig, blir tallene:

2015: 655 105,00
2016: 800 000,00
2017: 1 217 544,00
2018: 800 000,00
2019: 780 000,00

Til sammen: 4 252 000 kroner som i tillegg kunne vært hentet ut i lønn fra konsulentvirksomheten om den ikke var blitt rammet.

Dersom politiet hadde fulgt straffeprosesslovens § 226 fjerde ledd etter min første anmeldelse datert 15.07.2015 kunne saken vært avklart hos domstolene samme år og de store tapene vært unngått. Jamfør punkt 2.1 over.

Dersom politiet ikke hadde henlagt straffesak 13964266 kunne saken vært avklart hos domstolene i 2017, og de store tapene vært unngått. Jamfør punkt 2.4 over.

5.5 Det tapet grunnet arbeidsledighet jeg vil kreve erstatning for

Jeg har frivillig gått inn i et minefelt, og jeg har vært klar over at det vil kunne ha konsekvenser. Men jeg var ikke forberedt på at konsekvensene skulle være mange ganger større enn det som følger av dommen for virksomheten.

Jeg er også fortsatt opptatt av ikke å berike meg på noen måte, og er bekymret for at dette kravet skal flytte fokuset fra den uverdige situasjonen vi har satt de ureturnerbare asylsøkerne i, og over på min «grådighet». Jeg har derfor bestemt meg for ikke å fremsette noen krav etter 5.3 eller 5.4 over. I stedet vil jeg bare kreve avviket mellom den historiske normallønnen min på 840.000 og den faktisk utbetalte lønnen. Derfor er kravet begrenset til følgende inntektstap:

2015: 0
2016: 140 000
2017: 557 544
2018: 140 000
2019: 120 000

Til sammen 957 544 for årene 2015-2019

Dersom politiet hadde fulgt straffeprosesslovens § 226 fjerde ledd etter min første anmeldelse datert 15.07.2015 kunne saken vært avklart hos domstolene samme år og de store tapene vært unngått. Jamfør punkt 2.1 over.

Dersom politiet ikke hadde henlagt straffesak 13964266 kunne saken vært avklart hos domstolene i 2017, og de store tapene vært unngått. Jamfør punkt 2.4 over.

Til sammen krever jeg dermed 957 544 for tapt inntekt grunnet treg etterforskning og sverting. Det vil være ugunstig for meg skattemessig at dette ikke ble fordelt utover de respektive årene, men også det er en ulempe jeg aksepterer.

6.0 KRAVET

6.1 Det framsatte kravet er:

Ødelagte datafiler: 489.000 kroner

Tapt arbeidsinntekt grunnet treg etterforskning og sverting: 957 544 kroner

Samlet krav er: 1 446 544 kroner.

Kravet er hjemlet i straffeprosessloven § 445 og § 448 og gjelder økonomisk tap som følge av særlig eller uforholdsmessig skade som straffeforfølgningen beskrevet over har påført meg og min familie. Begrunnelsen for dette er gitt i 1.2 og 1.3 over.

Det vurderes ikke relevant for dette kravet hvorvidt svertingen av meg var berettiget eller ei, den brøt uansett med uskyldspresumpsjonen disse årene. I dag er situasjonen at 25 av ansettelsene i Plog AS har blitt dømt ulovlige, mens 65 av dem ikke har blitt det. Politiet har opplyst meg om at siktelsene i de gjenværende sakene er frafalt. Men det er ikke poenget. Poenget er at svertingen (som altså delvis viste seg å være riktig i noen få av sakene) skjedde i en periode over flere år samtidig som etterforskningen ikke skjedde så raskt som mulig slik loven krever. Den samlede konsekvens av hyppig og langvarig sverting og treg etterforskning forårsaket de store tapene. Jeg ble klart utsatt for unødige mistanke og ulempe. Jamfør straffeprosessloven § 226 fjerde ledd.

6.2 Jeg har valgt å ikke kreve noen erstatning på vegne av Plog AS som kunne unngått konkurs dersom saken hadde blitt avgjort innen rimelig tid i 2015 (se punkt 2.1) eller i 2017 (se punkt 2.4)

6.3 Jeg har valgt å ikke kreve erstatning for pengebeslaget fra Plog AS som endte på over 4 millioner, og som også omfattet penger fra konsulentvirksomheten mot olje & gass, samt også de 65 arbeidsforhold av asylsøkere som politiet ikke innlemmet i siktelsen. Beslaget gjelder perioden fra november 2018 til juni 2020. Dommen viser at et ikke var grunnlag for så store beslag, ei heller for belag fra arbeidsforhold utover dem som var omfattet av siktelsen.

6.4 Jeg har valgt å ikke kreve erstatning for pengebeslagene fra meg personlig i perioden oktober 2019 til juni 2020. Også dette er beslag som det ikke var grunnlag for ihht til dommen. Heller ikke krever jeg erstatning for at politiet ikke bare beslagla kontoene i denne perioden, men også for at de nektet bankene å la meg opprette andre kontoer, verken i eget navn eller i Plog AS sitt navn.

6.5 Jeg har valgt å ikke kreve erstatning for kostander relatert utfordringer med manglende tilgang til datafiler under etterforskningen. Deri 60.000 kroner + 60.000 kroner = 120.000 kroner i gebyr fra Brønnøysund for manglende rapportering fra Plog AS, en rapportering som var umulig gitt det totale beslag av datafiler. Mest frustrerende var likevel alt merarbeidet de manglende filene medførte på alle livets andre områder.

6.6 Jeg har valgt å ikke kreve erstatning for det store flertallet av arbeidsforhold i Plog AS som politiet fant ikke skulle innlemmes i siktelsen. Dette er 65 av 90 arbeidsforhold som påtalemyndigheten påsto det skulle inndras penger for, men som Oslo Tingrett ikke ville tillate inndragning for fordi disse arbeidsforhold ikke tilhørte de straffbare handlingene. Dette er arbeidsforhold som også er grundig behandlet i parallelle straffesaker, men politiet har opplyst meg om at utfallet av disse er at siktelsene er frafalt.

6.7 Jeg har valgt å i denne runde ikke kreve erstatning for ulempen jeg er påført ved at sakskomplekset er splittet i et stort antall straffesaker, tross mine iherdige forsøk på å oppnå samlet straffesaksforfølgning.

Arne Viste
Sola 30.09.2022

PS

Dette kravet sendes som signert utgave med vanlig post uten vedlegg. I tillegg ettersendes det også elektronisk på epost med alle tilhørende vedlegg slik at lenkene beholdes og ikke lesbarheten forringes av printing og skanning. Det er en fordel for Statens sivilrettsforvaltning om de elektroniske utgavene benyttes i saksbehandlingen, og ikke de skannede der lenkene er ødelagt.

DS