

**STAVANGER TINGRETT**

Dok 6

Rogaland statsadvokatembeter
Postboks 180, Sentrum

4001 Stavanger

Deres referanse

Vår referanse

Dato

16-113443ENE-STAV

24.08.2016

Plog AS - Sør-Vest politidistrikt

Retten har mottatt brev av 18.08.16 fra Plog A/S ved Arne Viste som retten oppfatter som en begjæring om omgjøring, subsidiært anke over Stavanger tingretts beslutning av 29.07 16 om ikke å ta til følge begjæringen om rettergangsskritt etter strpl § 241. (jfr § 53 jfr §§ 44-48). Vedlagt lå brev av 18.08.16 til Rogaland statsadvokatembeter som jeg oppfatter som en klage over politiets brev av 27.07.16 til Stavanger tingrett, hvor det opplyses at det ikke forefinnes noen "mistenkt" i saken ei heller at det pågår (eller har pågått) noen etterforskning.

Før ankesaken evt. oversendes ankeinstansen, ber jeg om en uttalelse fra Rogaland statsadvokatembeter ift den klage jeg oppfatter at Plog A/S fremsetter ift politiets opplysninger hit som igjen dannet grunnlag for rettens avgjørelse.

Stavanger tingrett

Helge Bjørnstad
sorenskriver

Kopi: Plog A/S v/ Viste
Sør-vest politidistrikt v/politiinspektør Topnes



STAVANGER TINGRETT

Dok 4

Plog AS
v/ Arne Viste
Marknesringen 2
4052 Røyneberg

Deres referanse

Vår referanse

17-117880ENE-STAV

Dato

24.07.2017

Plog AS - Sør Vest politidistrikt

Begjæring om rettergangsskritt mottatt pr epost den 21.07.2017 bekreftes mottatt og har fått saksnummer 17-117880ENE-STAV.

Saken er tildelt tingrettsdommer Arild Dommersnes.

Som første ledd i videre saksbehandling vil retten be om en konkretisering av begjæringen dvs. hvilke rettergangsskritt som begjæres iverksatt. Frist for å konkretisere begjæringen settes til **14. august 2017**.

Etter å ha mottatt en konkretisert begjæring vil denne bli oversendt Stavanger politikammer for uttalelse.

Tingrettens anbefaling om å søke råd hos advokat innebærer ingen oppfordring til å søke fri rettshjelp og heller ikke et "hint" om innvilgelse av dette.

Stavanger tingrett
for fungerende sorenskriver Thor Henning Auestad


Anne Gurine Hansen
rådgiver



Postadresse
Postboks 159 Sentrum, 4001 Stavanger

Sentralbord
51 29 91 00

Saksbehandler
Anne Gurine Hansen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974735490

Kontoradresse
Tinghuset, Bergelandsgt. 10, Stavanger

Telefaks
51 59 41 00

Telefon
51 29 91 73

Ekspedisjonstid
0800-1530

Internett/E-post

stavanger.tingrett@domstol.no

Arne Viste

From: "Auestad, Thor Henning" <Thor.Henning.Auestad@domstol.no>
Date: 26. juli 2017 13:14
To: "Arne Viste" <arne.viste@lyse.net>
Cc: "Dommersnes, Arild" <Arild.Dommersnes@domstol.no>
Attach: Straffeprosessloven vedlegg.pdf
Subject: SV: Krav om rettergangsskritt

Arne Viste,

Din begjæring om rettergangsskritt er nå tatt til behandling. Det vises til rettens brev av 24.07.2017.

Som opplyst kan retten ikke gi råd om eller svare på ditt spørsmål om hva du kan gjøre for å renske deg for påstandene. Det ligger utenfor rettes veiledningsplikt. Når du nå har fremmet en konkret begjæring vil retten imidlertid kunne veilede om fremgangsmåten ved fremme av en slik begjæring. Jeg vedlegger til orientering lovkommentaren til straffeprosessloven §241.

Mvh

Thor Henning Auestad

Fra: Arne Viste [mailto:arne.viste@lyse.net]
Sendt: 21. juli 2017 19:03
Til: Auestad, Thor Henning
Kopi: Bjørnstad, Helge; Nyberg, Hanna
Emne: Krav om rettergangsskritt

Jeg vil med denne epost kreve rettergangsskritt i straffesaken som politiet har opprettet mot meg, Arne Viste, personnummer 210167 38341, Marknesringen 2, 4052 RØYNEBERG, og mitt firma Plog AS, org.nr. 998 208 688, Marknesringen 2, 4052 RØYNEBERG. Straffesaken gjelder ansettelse av arbeidsdyktige mennesker, ref. Grunnlovens §110.

Selv om politiet avkreftet at det forelå mistanker mot meg eller mitt firma i sitt brev til tingretten 27.07.2016, har ettertiden vist at det ikke stemmer. De har opprettet straffesak mot meg og mitt firma, de har avhørt meg, de har forshåndsdomt meg i en rekke medieoppslag, og de fortsetter sine påstander om at jeg bryter loven i sin kommunikasjon med meg.

Jeg krever derfor igjen rettergangsskritt i saken som kan gi meg anledning til å renske meg. Det er vanskelig å vite hvordan slik begjæring skal fremmes da tingretten ikke er villig til å veilede.

Journalister sier til meg at politiet har tatt en beslutning i saken, og sendt den til påtalemyndigheten (altså til seg selv?). Jeg er ikke kjent med dette., Jeg vet ikke om jeg har status som mistenkt eller siktet. Jeg har i dag forsøkt å få innsyn i saken mot meg, men ble av Leiv Ole Topnes nektet slik innsyn. Grunnen skal være at innsynet må forberedes av politijurist Ketil Remman og at Leif Ole Topnes selv ikke har anledning å gi slikt innsyn. Han var redd for å bryte med personvernet dersom jeg fikk innsyn nå. Jeg spurte hvilke andre personer enn meg som var involvert, og som måtte beskyttes. Det ville han ikke svare på. Ketil Remman er dessverre på ferie. Jeg reiser på ferie til mandag. Jeg krever likefullt rettergangsskritt i saken, tross den forvirring som råder om status.

Dette oppleves som en Kafka-prosess, og jeg ber tingretten på denne bakgrunn vise forståelse for at det kanskje er formelle mangler i denne begjæringen om rettergangsskritt. Jeg ber om at dere likevel viser en viss forståelse for dette, og bidrar til å gi meg anledning til å revaske meg og firmaet mitt for politiets påstander.

Jeg takker for øvrig for tingrettens råd om å benytte advokat. Desverre har verken jeg eller firmaet råd til mer advokathjelp. Jeg går selv på arbeidledighetstrygd, og den gir ikke rom for mer bruk av advokater. Arbeidsledigheten er igjen påvirket av politiets påstander om kriminalitet, det viser seg umulig å få jobb. Når mulige arbeidsgivere Googler meg sendes de rett til politiets påstander i media om at jeg er kriminell. Innebærer tingrettens råd om å søke advokathjelp et hint om at det gis fri rettshjelp i saken? Vi har tidligere søkt dette, men blitt avvist. Bør vi søke igjen?

Mvh. Arne Viste
Daglig leder i Plog AS
+47 47954763

----- Original Melding -----

Fra: "Auestad, Thor Henning" <Thor.Henning.Auestad@domstol.no>

Til: "'arne.viste@lyse.net'" <arne.viste@lyse.net>

Cc: "Bjørnestad, Helge" <Helge.Bjornestad@domstol.no>; "Nyberg, Hanna" <Hanna.Nyberg@domstol.no>

Sendt: 21.07.2017 14.50.32

Emne: VS: Behov for å revaske meg

Arne Viste,

Det vises til nedenstående e-post av 20. juli 2017.

Din begjæring om rettergangsskritt ble, etter grundig behandling av retten, ikke tatt til følge. Du ble informert om ankeretten, men valgte å ikke anke rettens avgjørelse. Retten kan da ikke gjøre noe mer i den saken.

Du spør avslutningsvis hva du kan gjøre for å revaske deg for de fremsatte påstander. Etter å ha lest din e-post har jeg forståelse for at du finner situasjonen vanskelig. Rådgivning i den anledning ligger imidlertid ikke under rettens arbeidsområde. Retten behandler innkomne søksmål og begjæringer, men bedriver ikke rådgiving om hvordan en situasjon som dette bør håndteres. Jeg vil anbefale at du søker råd hos advokat.

Mvh

Thor Henning Auestad
Fungerende sorenskriver

Fra: Arne Viste [<mailto:arne.viste@lyse.net>]

Sendt: 20. juli 2017 21:25

Til: Stavanger tingrett (postmottak)

Emne: Behov for å renske meg

Til tingretten ved sorenskriver Helge Bjørnstad.

Jeg viser til tidligere meldte behov for å renske meg for de anklager politiet fremsetter mot meg og mitt selskap. Påstandene om ulovligheter har blitt framsatt gjentatte ganger i mer enn 2 år. Da jeg ba tingretten om rettergangsskritt for å renske meg i brev datert 06.07.2016, fikk jeg avslag fordi politiet overfor tingretten påsto at det ikke var rettet mistanker mot meg. Jeg påviste at det ikke stemmer med den informasjon politiet hadde gitt skriftlig til meg. Tingretten fant likevel ikke grunn til å ivareta mitt behov for renskelse.

Siden den gang har ulike representanter for politi, skattevesen og arbeidstilsyn fortsatt sine anklager og sin forhåndsdømming mot meg og mitt selskap. Både i kommunikasjon med meg, og i media. Problemet mitt er at jeg ikke gis anledning til å forsvare meg mot anklagene. Det er spesielt skadelig når anklagene framsettes i offentligheten, og ikke overfor en kompetent domstol. Jeg har en rekke eksempler, inkludert statsråd Sylvi Listhaug overfor Adresseavisen i Trondheim, samt i riksmidia. Et par graverende eksempler er vedlagte oppslag i Bergens Tidende fra i går (pdf-kopien må ikke spres videre, den er kun tilgjengelig bak betalingsmur på nettet), og TV-innslaget fra februar på NRK

Rogaland <https://tv.nrk.no/serie/distriktsnyheter-rogaland/DKRO98020217/02-02-2017#t=2m50s>

Å bli utsatt for anklager, mistanker og/eller forhåndsdømming uten mulighet til å forsvare seg strider med min rettsoppfatning. Se hva jeg leser på <http://jusinfo.no/index.php?site=default/721/1930/1935/1936>

Dersom det pågår etterforskning mot mistenkte, kan han etter straffeprosessloven § 241 begjære foretatt rettergangsskritt til avkreftelse av mistanken hos retten. Det samme gjelder når etterforskningen er innstilt på grunn av bevisets stilling. Retten plikter da å ta begjæringen til følge, hvis ikke det begjærte rettergangsskritt må anses uegnet til å avkreft mistanken.

Imidlertid vil det også uavhengig om mistenkte begjærer en avklaring etter straffeprosessloven § 241 gå en grense for hvor lenge en mistenkt kan forbli mistenkt, uten at han får status som siktet, og således får krav på de straffeprosessuelle rettigheter som siktet – herunder krav på erstatning for uberettiget forfølgning. Etter EMK art. 6 har en siktet krav på en "rettferdig rettergang" og rett til å anses som uskyldig til det motsatte er bevist. Det vil ligge en grense i hvor lenge en som til slutt siktes for en straffbar handling kan gå som mistenkt, før han har krav på å få status som siktet, slik at han kan få muligheter til å avkreft mistanken mot ham. Hvor lenge man kan gå som mistenkt uten at siktelse tas ut, vil alltid måtte avgjøres utfra en konkret vurdering av sakens kompleksitet og alvorlighet veid opp mot mistenktes behov for å få avkreftet mistanken. Etterforskningsmessige hensyn kan til en viss grad hensyntas, men ikke på en urimelig måte. I Rt. 2008 s. 1213 ble det vektlagt at saken var komplisert og omfattende:

Mitt spørsmål til tingretten/sorenskriveren er:

Hva kan jeg gjøre for å renske meg for påstandene? Tidligere stevning er avvist av tingretten. Tidligere begjæring om rettergangsskritt er avvist av tingretten. Som jeg tidligere nevnte på telefon er jeg arbeidssøkende siden desember 2016. Forhåndsdømmingen i saken hindrer mine muligheter for nye oppdrag og for fast arbeid.

Mvh. Arne Viste
Daglig leder i Plog AS
+47 47954763