

Fra: arne.viste@lyse.net
Sendt: lørdag 6. august 2022 08:15
Til: 'sor-rogaland.tingrett@domstol.no'
Kopi: Vetle Andre Mitchell Jensen; Kjersti Lunde
Emne: Begjæring om innsyn ifbm spørsmålet om konkursskarantene.
Vedlegg: 2022-06-09 Epost til Vetle om samlet innsyn.pdf; Arbeidsforhold unntatt straffeforfølgning.pdf

Som forberedelse til behandlingen av sak 20-119197KON-TSRO/TSTA som skal behandles 17.08.2022 kl 09:00 begjærer jeg herved innsyn i konkurssakens dokumenter, samt også de tilhørende straffesaksdokumenter dersom disse er relevante for vurderingen av lovligheten.

STRAFFESAKSDOKUMENTENE

Kopi av denne epost sendes bostyrer, samt advokat Jensen som bistår meg med å få samlet innsyn i de straffesakene som omhandler disse ansettelsene. Verken Reusch, jeg selv eller advokat Bratteland har tidligere lyktes i å oppnå slikt innsyn. Dessverre har heller ikke advokat Jensen fått svar fra alle ennå. Jensen er forøvrig på ferie, og har dessverre uansett ikke anledning å legge fram dokumentene for mitt innsyn før 17.08.2022.

Det følger implisitt av bostyrer sine skriv, deri anmeldelsen, at bostyrer anser flere arbeidsforhold enn dem jeg er straffedømt for som ulovlige. Det er viktig for meg at jeg i så fall får gjøre meg kjent med den informasjon som disse alvorlige anklagene bygger på, og at jeg gis anledning til å imøtegå påstandene. Ikke minst ønsker jeg vite hvilke ansattforhold som ligger til grunn for bostyrers synspunkt.

Dersom tingretten ønsker å ta på alvor bostyrers antydninger om at flere av arbeidsforholdene kan eller skal ha vært ulovlige, vil jeg kreve innsyn i de tilhørende straffesaksdokumentene som omhandler de respektive arbeidsforhold, slik at jeg kan imøtegå bostyrers anklager. Det vil være viktig for meg å vise til påtalemyndighetens vurderinger og bevisgrunnlaget for disse påtalevurderingene.

Dersom tingretten deler bostyrers oppfatning omkring lovligheten oppfordrer jeg tingretten til å besørge en prosess som ivaretar min rettssikkerhet. Beste måten er gjennom en samlet straffesaksbehandling. Vedlagt er detaljert oversikt over alle de arbeidsforhold jeg vedstår meg, men som påtalemyndigheten hittil har vurdert ikke gir grunnlag for tiltale. Alt forarbeidet er gjort fra min side, og de oppgitte beløp stemmer med arbeidskontrakter, kontoutskrifter, timelister, lønns slipper, fakturaer, regnskapsføring samt innberetningene til skatteetaten. Det eneste utestående er at tingretten sender en anmeldelse med dette vedlegget. På dette punkt opptrådte i det minste bostyrer eksemplarisk, selv om hun i ettertid dessverre ikke anerkjenner påtalemyndighetens kompetanse.

Noen sentrale lovreferanser følger:

- STRPL § 55 «*Ingen kan instruere påtalemyndigheten i enkeltsaker eller omgjøre en påtaleavgjørelse.*» «*Påtalemyndighetens tjenestemenn skal opptre objektivt i hele sin virksomhet.*»
- STRPL § 62 a «*Den offentlige påtalemyndighet skal forfølge straffbare handlinger når ikke annet er bestemt ved lov.*»
- GRL § 95 «*Enhver har rett til å få sin sak avgjort av en uavhengig og upartisk domstol innen rimelig tid.*»
- GRL § 96 «*Enhver har rett til å bli ansett som uskyldig inntil skyld er bevist etter loven.*»

DOKUMENTENE I KONKURSSAKEN

Jeg ber også om at alle dokumentene i konkurssaken oversendes meg elektronisk, subsidiært at de fremlegges for gjennomlesning. Jeg har dårlig hukommelse, så det er i så fall viktig for meg at jeg gis god tid til å ta detaljerte notater.

Av spesiell interesse er følgende saksdokumenter:

- Rettsbøkene så langt i sakens anledning

- Dokumenter som kan belyse det faktiske innholdet i de anklager bostyrer retter mot meg. Som minimum ønsker jeg vite identiteten til de ansatte som bostyrer sikter til, samt hvilke tidsperioder slikt arbeid utført for Plog AS skal ha vært ulovlig. Slike påstander ønsker jeg å gjøre meg kjent, og sikre meg at jeg gis anledning til å imøtegå dem.
- Eventuelle dokumenter som kan forklare at dommer Tove Lene Mannes valgte slå Plog AS konkurs for å ha fulgt skatteetatens konsistente, gjentatte og begrunnede veiledning om arbeidsgiveravgiften. Hun var godt kjent med skatteetatens feil innkrevde trygdeavgift (ca 100 millioner kroner) og skatteetatens lønnsstyveri på 50% av bruttolønnen uten vilje til å foreta påfølgende skatteoppgjør. Ref. det 161 siders lange dokumentet og den oppsummering av dette som er gitt på https://www.dyktige.no/?page_id=2332. Jeg mistenker hun kan ha hatt annen informasjon som førte til en så fatal feilvurdering. I så fall ønsker jeg bli kjent med denne informasjon, slik at jeg ikke tillegger henne feil motiver for den uretten som nå følger av konkurskjennelsen.

Mvh. Arne Viste
Daglig leder i Plog2 AS
Marknesringen 2
4052 RØYNEBERG
+47 47954763