

Fra: Arne Viste <arne.viste@lyse.net>
Sendt: mandag 6. desember 2021 00:03
Til: Postmottak DHP Rogaland statsadvokatembeter
Kopi: 868 deltakere i oppropet
Emne: Nærmere spesifisering av innsynsbegjæring datert 22.11.2021, deres ref 21/2431 – 3 / AER002
Vedlegg: 2011-09-27 Stavanger Aftenblad Politiet varsler store bøter.pdf

Vi har 2 saker til behandling hos statsadvokaten:

Sak 1 gjelder innsynskrav i 7 grupper dokumenter hos Statsadvokaten i Rogaland.

22.11.2021 kl 21:34 ble kravet fremmet til statsadvokaten, jf offentleglova §32 første ledd

29.11.2021 kl 16:00 avsto statsadvokaten kravet (etter 5 arbeidsdager uten svar), jf offentleglova §32 andre ledd

29.11.2021 kl 18:08 klaget vi statsadvokatens avslag inn til riksadvokaten, jf. offentleglova §32 tredje ledd

01.12.2021 kl 14:49 svarte riksadvokaten at statsadvokaten ville «svare på begjæringen i løpet av kort tid»

Sak 2 gjelder klage på Sør-Vest politidistrikt sitt avslag på innsynsbegjæring

29.11.2021 kl 16:26 klaget vi politidistriktets avslag inn til statsadvokaten, jf. offentleglova §32 tredje ledd

Statsadvokatens brev og vår klargjøring

03.12.2021 sender statsadvokaten et brev, deres ref 21/2431 – 3 / AER002. Deres brev er dessverre egnet til å skape forvirring ved å sammenblende de to sakene statsadvokaten har til behandling.

Overskriften viser til Sak 2, «Svar på plage på Sør-Vest PD sitt avslag»

Teksten for øvrig viser til Sak 1, «Vi forstår din begjæring....»

Vi legger til grunn at deres brev er svar på Sak 1, og ønsker med denne epost følge oppfordringen om å spesifisere vårt innsynskrav ytterligere.

For ordens skyld har vi denne gang vedlagt artikkelen fra Stavanger Aftenblad 27.09.2011, da statsadvokaten etter egne uttalelser ikke har klart å gjøre seg kjent med den på egen hånd.

Da vår henvendelse muligens omfatter dokumenter hvor deler kan være omfattet av taushetsplikt, minner vi statsadvokaten om rettleiaren til offentleglova, kapittel 6.6.1: «Etter § 13 fyrste ledd er det berre dei opplysningane i eit dokument som er underlagde teieplikt som er unnatekne frå innsyn. Resten av dokumentet er i utgangspunktet offentleg, med mindre det er grunnlag for å gjere unntak for resten av dokumentet etter føresegnene i § 12, sjå punkt 5.2 framfor.»

Normal svartid på innsyn er satt til 1-3 virkedager. Dersom ikke fristen på 5 virkedager kan følges, ber vi om at det opplyses om det i et foreløpig svar, slik at vi slipper belemre riksadvokaten med nye purringer.

Det er viktig for oss at de 6 gjenværende gruppene dokumenter behandles individuelt, og at svar på hver av dem gis fortløpende samme dag som dokumentene blir framskaffet, slik at lovens kravet om «uten ugrunna opphald» ivaretas.

Vår nærmere spesifikasjon for hver gruppe følger

1. De dokumenter som var relatert til den ekstra bevilgningen som ble gitt i 2011, inkludert alle tilhørende vedlegg og referanser.

Dette kravet viser til avisartikkelens tekst:

«Vi sender sakene samlet til statsadvokaten»

«Politiet har fått ekstra midler for å følge opp at offentlige og private virksomheter tilpasser seg det nye lovverket». Vi legger til grunn at straffeforfølgning av arbeidsgivere basert på utlendingslovens §108, jf §55 vanligvis foretas av politiet og ikke av statsadvokaten.

Ut fra avisartikkelen legger vi derfor til grunn at det var statsadvokaten som ved denne anledning hadde «bestilt» eller initiert straffeforfølgningen i disse sakene.

Politiet har med sine uttalelser skapt en forventning om at statsadvokaten var involvert i disse «ekstra midler», enten denne involvering var i form av ekstra midler, eller om den var i form av en omprioritering av allerede tildelte midler.

Tidfestingen i dokumentetsøket

Det er ikke riktig som statsadvokaten skriver at vi har tidfestet disse dokumenter til 2011/2012. Det fremgår av vår første henvendelse at disse midler ble omtalt 27.09.2021, og at søk etter slike dokumenter bør kunne begrenses til månedene før avisartikkelen ble skrevet. Vi ser ingen grunn til å søke i dokumenter fra 2012, slik statsadvokaten synes å ha oppfattet vår henvendelse. Søkeperioden bør være fra 01.01.2011 til 27.09.2011.

Partene i kommunikasjonen i dokumentetsøket

Gitt informasjonen i avisartikkelen må disse midler være beskrevet i kommunikasjonen mellom statsadvokaten og politidistriktet, og søk i denne bør gjøres med grundighet. Men vi forventer at de ekstra midlene også er beskrevet i kommunikasjon mellom statsadvokaten og bevilgende myndighet opp i hierarkiet. Dette kan naturlig være riksadvokaten eller justisdepartementet eller skattedirektoratet, gitt sakens natur. Slike mulig bevilgende myndigheter bes derfor også bli inkludert i dokumentetsøket.

Typiske søkeord i dokumentetsøket

Vi foreslår at det som minimum benyttes følgende søkeord i dokumentetsøket:

«asylsøker», «utlending», «ulovlig arbeid», «skattekort», «prioritere», «prioriteres», «bevilges», «bevilgning» eller tilsvarende. Søket etter disse ord/fraser bes foretatt både i tittelfeltet og i selve dokumentteksten.

Statsadvokatens bidrag

Det viktigste bidrag til å finne fram de relevante dokumenter er selvsagt statsadvokatens egen kjennskap til spørsmålet, da spesielt dem som var ansatt allerede i 2010. Vi ber statsadvokaten benytte denne kompetansen.

2. De dokumenter som lå bak «det nye lovverket» og «praksisendringen» som omtales i Stavanger Aftenblad 27.09.2011.

Vi er uvitende om noe nytt lovverk i 2011, og finner spørsmålet heller ikke behandlet av stortinget da utlendingslovens ble vedtatt i 2009. Heller ikke Faktisk.no har klart å finne spor av slike endringer i lovverket verken i 2011 eller i 2009.

Dersom statsadvokaten er kjent med «det nye lovverket» eller «praksisendringen», ber vi om at vi får innsyn i disse dokumentene. Dersom statsadvokaten ikke er kjent med slike dokumenter, ber vi om at det opplyses tydelig om det.

Tidfestingen i dokumentetsøket

Det er ikke riktig som statsadvokaten skriver at vi har tidfestet disse dokumenter til 2011/2012. Det fremgår av vår første henvendelse at dette ble omtalt 27.09.2011 og dermed kan det benyttes sluttdato for det søk etter dokumenter som vi har krevd innsyn i. Utlendingsloven trådte ikraft 01.01.2010, og som Faktisk.no påpeker beskriver ikke den et slikt nytt lovverk eller noen praksisendring på feltet. Derfor bør søket også kunne begrenses til å starte tidligst 01.01.2010. Vi ser ingen grunn til å søke i 2012, slik statsadvokaten synes å ha oppfattet vår henvendelse. Søkeperioden bør være fra 01.01.2010 til 27.09.2011

Partene i kommunikasjonen i dokumentetsøket

Gitt informasjonen i avisartikkelen og påtalemyndighetens organisering, må selvsagt all kommunikasjon fra riksadvokaten involveres i dokumentetsøket. Gitt sakens natur med de foreliggende mistanker om at «kriminaliseringen» var initiert av skatteetaten, ber vi om at også kommunikasjon til/fra skattedirektoratet eller andre mer lokale skatteinstanser inkluderes i søket. Det kan nemlig tenkes at det ikke var utlendingslovgivningen eller utlendingspraksis som det vises i til i avisa, men at det var skattelovgivningen eller skattepraksisen.

Typiske søkeord i dokumentetsøket

Vi foreslår at det som minimum benyttes følgende søkeord i dokumentetsøket:

«asylsøker», «utlending», «ulovlig arbeid», «skattekort» eller tilsvarende. Søket etter disse ord/fraser bes foretatt både i tittelfeltet og i selve dokumentteksten.

Statsadvokatens bidrag

Det viktigste bidrag til å finne fram de relevante dokumenter er selvsagt statsadvokatens egen kjennskap til spørsmålet, da spesielt de som var ansatt allerede i 2010. Vi ber statsadvokaten benytte denne kompetansen.

3. De dokumenter som statsadvokaten anser for å være de underliggende rettskilder for sitt endrede rettssyn omkring 2011.

Tidfestingen i dokumentetsøket

Det er ikke riktig som statsadvokaten skriver at vi har tidfestet disse dokumenter til 2011/2012. Det fremgår av vår første henvendelse at det endrede rettssyn ble omtalt i avisa 27.09.2011 som dermed kan benyttes sluttdato for det søk etter dokumenter som vi har krevd innsyn i. Utlendingsloven trådte ikraft 01.01.2010, og som Faktisk.no påpeker beskriver ikke den et slikt nytt lovverk eller noen praksisendring på feltet. Derfor bør søket også kunne begrenses til å starte tidligst 01.01.2010. Vi ser ingen grunn til å søke i 2012, slik statsadvokaten synes å ha oppfattet vår henvendelse. Søkeperioden bør være fra 01.01.2010 til 27.09.2011.

Partene i kommunikasjonen i dokumentetsøket

Her er det først og fremst statsadvokatens interne dokumenter som det bør søkes i. Men da statsadvokatens endrede rettssyn også kan ha fremkommet av kommunikasjon mer skattemyndigheter, politidistriktet eller riksadvokaten, bes slik kommunikasjon bli innlemmet i søket.

Typiske søkeord i dokumentetsøket

Vi foreslår at det minimum benyttes følgende søkeord i dokumentetsøket:

«asylsøker», «utlending», «ulovlig arbeid», «§108», «§ 108», «skattekort» eller tilsvarende. Søket etter disse ord bes foretatt både i tittelfeltet og i selve dokumentteksten.

Statsadvokatens bidrag

Det viktigste bidrag til å finne fram de relevante dokumenter er selvsagt statsadvokatens egen kjennskap til spørsmålet, da spesielt de som var ansatt allerede i 2010. Vi ber statsadvokaten benytte denne kompetansen.

4. De dokumenter som belyser statsadvokatens vurderinger i 2011 av betydningen av grunnlovens § 101 og § 110, samt menneskerettslovgivningen for øvrig.

Tidfestingen i dokumentetsøket

Det er ikke riktig som statsadvokaten skriver at vi har tidfestet disse dokumenter til 2011/2012. Det fremgår av vår første henvendelse at det endrede rettssyn ble omtalt i avisa 27.09.2011 som dermed kan benyttes sluttdato for det søk etter dokumenter som vi har krevd innsyn i. Utlendingsloven trådte ikraft 01.01.2010, og som Faktisk.no påpeker beskriver ikke den et slikt nytt lovverk eller noen praksisendring på feltet. Derfor bør søket også kunne begrenses til å starte tidligst 01.01.2010. Vi ser ingen grunn til å søke i 2012, slik statsadvokaten synes å ha oppfattet vår henvendelse. Søkeperioden bør være fra 01.01.2010 til 27.09.2011

Partene i kommunikasjonen i dokumentetsøket

Her er det først og fremst statsadvokatens interne dokumenter som det bør søkes i. Men da statsadvokatens endrede rettssyn også kan ha fremkommet av kommunikasjon mer skattemyndigheter, politidistriktet eller riksadvokaten, bes slik kommunikasjon bli innlemmet i søket.

Typiske søkeord i dokumentetsøket

Vi foreslår at det minimum benyttes følgende søkeord i dokumentetsøket:

«asylsøker», «utlending», «ulovlig arbeid», «§110», «§ 110», «menneskerettsloven», «menneskerettigheter», «menneskerettighetene», «internasjonale forpliktelser», «skattekort» eller tilsvarende. Søket etter disse ord bes foretatt både i tittelfeltet og i selve dokumentteksten.

Statsadvokatens bidrag

Det viktigste bidrag til å finne fram de relevante dokumenter er selvsagt statsadvokatens egen kjennskap til spørsmålet, da spesielt de som var ansatt allerede i 2010. Vi ber statsadvokaten benytte denne kompetansen.

5. Kommunikasjonen fra 2010/2011 med riksadvokaten omkring praksisendringen.

Tidfestingen i dokumentetsøket

Det er ikke riktig som statsadvokaten skriver at vi har tidfestet disse dokumenter til 2011/2012. Det fremgår av vår henvendelse at det var 2010/2011 vi forespurte. Praksisendringen ble omtalt i avisa 27.09.2011 som dermed kan benyttes sluttdato for det søk i kommunikasjonen med riksadvokaten omkring praksisendringen. Søkeperioden bør være fra 01.01.2010 til 27.09.2011

Partene i kommunikasjonen i dokumentetsøket

Søket kan begrenses til informasjon fra riksadvokaten, men dere dette inngår som del av dialog med statsadvokaten, vil også utgående korrespondanse fra statsadvokaten til riksadvokaten være omfattet av kravet vårt.

Typiske søkeord i dokumentetsøket

Vi foreslår at det minimum benyttes følgende søkeord i dokumentetsøket:

«asylsøker», «utlending», «ulovlig arbeid», «skattekort» eller tilsvarende. Søket etter disse ord bes foretatt både i tittelfeltet og i selve dokumentteksten.

Statsadvokatens bidrag

Det viktigste bidrag til å finne fram de relevante dokumenter er selvsagt statsadvokatens egen kjennskap til spørsmålet, da spesielt de som var ansatt allerede i 2010. Vi ber statsadvokaten benytte denne kompetansen.

6. Eventuell kommunikasjon fra 2010/2011 med forvaltningsorganer som ikke tilhører påtalemyndigheten omkring praksisendringen.

Det fremgår av avisartikkelen fra 2011 at: «Så langt i år er det opprettet 95 slike saker. Paulsen opplyser at de 95 sakene omfatter mellom 25 og 30 forskjellige bedrifter»

Det er også fremsatt alvorlige mistanker i 2021 om at «*kriminaliseringen var myndighetenes forsøk på å skjule egne skattefeil*»

Se <https://www.aftenbladet.no/meninger/debatt/i/a7a3rA/derfor-stoetter-imi-kirken-arne-viste>

Vi legger til grunn at statsadvokaten forstår alvoret i de foreliggende mistanker og behandler innsynskravet vårt med tilstrekkelig respekt, gitt sakens alvor.

Vi anser det sannsynlig at de 95 sakene som ble opprettet er basert på at:

1 skattedirektoratet har kartlagt omfanget av sine systemfeil (feil trygdeavgift, samt 50% skattetrekk uten påfølgende skatteoppgjør)

2 skattedirektoratet deretter har overbrakt denne listen til påtalemyndigheten, kanskje statsadvokaten, med oppfordring til straffeforfølgning. Kanskje i form av en anmeldelse, eller i form av andre kommunikasjonsformer. Derfor bes leting etter dokumenter fra skatteetaten med lister over skattytere prioriteres høyest.

Det anses lite sannsynlig at politiet i løpet av noen måneder har avdekket 95 slike arbeidsforhold basert på tilfeldige kontroller uten innspill fra skatteetaten. Deri Solabakeren, kirkevergen i Stavanger og SUS som ikke naturlig er gjenstand for tilfeldige politikontroller.

Tidfestingen i dokumentetsøket

Det vises til avisartikkelens ordlyd «*de siste månedene*» og «*Så langt i år*», men vi ber om at søket også utvides til november/desember 2010. Altså blir ønsket søkeperiode fra 01.11.2010 til 27.09.2011

Partene i kommunikasjonen i dokumentetsøket

Det er derfor kommunikasjon med finansdepartementet, skattedirektoratet eller lokale skatteorganer som er beste kilde. Dersom kommunikasjon med disse organer er foretatt via riksadvokaten eller det lokale politidistrikt, ber vi om at også dette omfattes.

Dersom listene som identifiserer de 95 mot formodning ikke finnes i kommunikasjonen med skatteetaten, ber vi om at søket utvides til også å omfatte arbeidstilsynet og mattilsynet.

Typiske søkeord i dokumentetsøket

Vi foreslår at det minimum benyttes følgende søkeord i dokumentetsøket:

«asylsøker», «utlending», «ulovlig arbeid», «skattekort» eller tilsvarende. Søket etter disse ord bes foretatt både i tittelfeltet og i selve dokumentteksten.

Statsadvokatens bidrag

Det viktigste bidrag til å finne fram de relevante dokumenter er selvsagt statsadvokatens egen kjennskap til spørsmålet, da spesielt de som var ansatt allerede i 2010. Vi ber statsadvokaten benytte denne kompetansen.

Vi anser det sannsynlig at de etterspurte dokumenter også er registrert i straffesaksdokumentene i noen av de 95 omtalte straffesakene.

Dersom ordinært søk i statsadvokatens dokumenter ikke gir relevante treff med oversikt over de 95, ber vi statsadvokaten fremskaffe de nøyaktige referanser til de forespurte dokumenter ved å slå opp i straffesaksdokumentasjonen. Ved å benytte den informasjon som fremkommer der bør det være lett å lete fram de etterspurte dokumenter i dokumentarkivet for øvrig.

7. Vi ber i tillegg om at det gis tilstrekkelig merinnsyn i statsadvokatens øvrige dokumenter til en gang for alle å avkrefte de alvorlige mistankene som er reist om uedle motiver for kriminaliseringsprosessen i 2011/2012.

Vi takker for statsadvokatens prisverdige klare svar på dette punkt: *«Vi er heller ikke kjent med at det foreligger slike dokumenter som du nevner, og innsyn som begjært kan derfor ikke gis.»*

Heller ikke vi har signaler om at slike dokumenter finnes. Vi ser oss dessverre ikke i stand til å veilede statsadvokaten utover informasjonen gitt i vår første henvendelse.

Dersom det likevel mot formodning skulle dukke opp noen slike dokumenter som statsadvokaten likevel ønsker gi merinnsyn i, åpner vi muligheten for at statsadvokaten meddeler oss dem. Inntil det skjer anser vi statsadvokatens brev av 03.12.2021 som embetets endelige svar på dette punkt.

Mvh. Arne Viste