

Emne: Purring: Referat fra møtet mellom Plog AS og Politiet i Kritiansand

Fra: "Arne Viste" <arne.viste@lyse.net>

Sendt: 23.07.2018 12.05.24

Til: "Magnus Andreassen" <magnus.andreassen@politiet.no>;

Kopi: "Jan Vidar Ødegaard" <jan.vidar.odegaard@politiet.no>; "Jan Are Amundsen" <Jan.Are.Amundsen@politiet.no>; ""ine@udi.no"" <ine@udi.no>;

Jeg har ennå ikke fått svar fra UDI, og ber politiet opplyse om når svar kan forventes. Dersom det er gjort juridiske vurderinger (slik politiet forutsetter) kan det umulig være arbeidskrevende for UDI eller andre å hente disse fram igjen, eller referere til dem. Dersom det ikke finnes slike vurderinger, er det jo bare for UDI å skrive at disse dokumentene ikke finnes. Dersom de finnes, men må hemmeligholdes, kan jo bare UDI skrive det også.

Manglende svar er bevis på at politiets forutsetninger i denne saken var feil. Men selv om slike vurderinger skulle eksistere (i all hemmelighet), så har politiet i Kristiansand likevel et selvstendig ansvar for å sikre at ikke deres praksis bryter med grunnlov eller menneskerettslov. Dette ansvaret for individuelle vurderinger fremgår også tydelig av forarbeidet til utlendingsloven.

Videre skal selvsagt ikke justisdepartementet eller UDI sine juridiske vurderinger påvirke påtalemyndighetens juridiske vurderinger. Disse skal være uavhengige av forvaltningen, og bør derfor behandles med tungt alvor, og aller helst også dokumenteres og offentliggjøres. Det er lite tillitvekkende at påtalemyndigheten muntlig i møtet den 15.juni henviste til Grunnlovens §106 og anvendelsen av et slags "omvendt rettsprinsipp", uten at det er vilje til å dokumentere eller offentliggjøre disse juridiske vurderingene. Det er likefullt prisverdig at påtalemyndigheten omsider vil straffeforfølge dette, slik at vi kan bringe lys over saksforholdet under rettsbehandlingen. Vanlig saksbehandling og kravene som settes til åpenhet i forvaltningen er tydeligvis ikke tilstrekkelige til å hindre hemmelighold av informasjon.

I foreløpig mangel av bedre juridiske vurderinger (og i alle fall fram til påtalemyndigheten spiller overraskelseskortet under rettsbehandlingen), har Plog AS og våre kunder og ansatte lite annet å forholde seg til enn UDI sitt svar, ref. vedleggene datert 2014-22-27 og 2015-02-03.

Det lys Plog AS ønsker bidra med i saken, er at den "kriminaliseringen" av hvitt arbeid som fant sted omkring 2010 ikke var en følge av normal stortingsbehandling der de juridiske forhold kunne belyses og behandles i lovforarbeidene. Det var derimot politisk press på forvaltningen, samt behovet for å skjule alvorlige feil med skattebehandlingen av de ureturnerbare i perioden 2000-2010 som utløste et akutt behov for den rød-grønne regjeringen til å "kriminalisere" hvitt arbeid. Det er dypt bekymringsverdig at også påtalemyndigheten, som skal være uavhengig av forvaltningen, omkring år 2010 plutselig fant grunn til å endre sine juridiske vurderinger omkring "Retten til arbeid". Denne plutselige endringen også i påtalemyndighetens lovfortolkning synes å være et utslag av press fra

forvaltningen/regjeringen, og ikke en årsak av at Stortinget foretok kriminaliserende lovendringer omkring 2010.

Uansett. Dersom Kristiansandspolitiet skal gjøre seg fortjent til tittelen "Lovens lange arm", setter det store krav til dem. Risikoen for å bli beheftet med tittelen "Ulovens lange arm" er absolutt til stede i denne saken. Nå vil uansett ikke det være noen krise. Selv om det vil ta tid å gjenopprette tilliten er det likevel mulig. Den virkelige krisen handler om den umenneskelige og nedverdiggende behandlingen de ureturnerbare utsettes for. Skadevirkningene av denne behandlingen lar seg dessverre ikke reparere.

Mvh. Arne Viste
+47 47954763

----- Original Melding -----

Fra: "Magnus Andreassen" <magnus.andreassen@politiet.no>

Til: "'ine@udi.no'" <ine@udi.no>

Cc: "Arne Viste" <arne.viste@lyse.net>; "Jan Vidar Ødegaard" <jan.vidar.odegaard@politiet.no>; "Jan Are Amundsen" <Jan.Are.Amundsen@politiet.no>

Sendt: 27.06.2018 13.04.27

Emne: VS: Referat fra møtet mellom Plog AS og Politiet i Kritiansand

Hei.

Jeg viser til vedlagte mail fra Arne Viste.

Viste ønsker opplyst om UDI har vurdert utlendingsloven opp mot grunnloven og lov om menneskerettigheter når de fatter vedtak om avslag på søknader om arbeid for personer som ikke har oppholdstillatelse. Politiet i Agder har forutsatt at disse vurderinger er gjort av UDI

Magnus Andreassen
Politiinspektør
Driftsleder
Felles utlending, forvaltning, sivil rettspleie.
Agder politidistrikt
Politihuset i Kristiansand

Telefon:90924202

E-post: magnus.andreassen@politiet.no
www.politi.no

Fra: Arne Viste [mailto:arne.viste@lyse.net]

Sendt: 15. juni 2018 12:31

Til: Postmottak PDI Agder

Kopi: Magnus Andreassen; Jan Are Amundsen; Arne Viste

Emne: Referat fra møtet mellom Plog AS og Politiet i Kritiansand

Jeg har skrevet vedlagte referat. Jeg ber om at dere leser det og bidrar med korrigeringer, rettinger eller utfyllende informasjon.

Jeg er usikker på om epostadressene jeg sender til er de riktige, og ber enhver mottaker bidra til at denne eposten kommer frem til rette person.

Sted: Kristiansand politikammer

Tid: Fredag 15. juni kl 08:00-10:00. Møtet startet ikke før omkring 09:00

Tilstede: Arne Viste, Magnus Andreassen og Jan Are Amundsen

BAKGRUNNEN FOR MØTET

Se vedlagte epost datert 2018-06-07

Plog uttrykte sterk frustrasjon over bakgrunnen for møtet, og at han måtte reise til Kristiansand for å få svar i saken. Politiet beklaget at Plog sin henvendelse om saken ikke var besvart. Politiet gav i møtet den informasjon som Plog hadde etterlyst. Før møtet hadde informasjonen bare blitt sendt til journalister og ikke arbeidsgiveren. Informasjonen ble i etterkant av møtet fulgt opp med epost datert 2018-06-15.

Plog AS forklarte hvordan forhåndsdømming i saken og medieoppslag gjort bak arbeidsgivers rygg tidligere hadde rammet hans private økonomi hardt ved at det viste seg umulig å få jobb. Han forklarte at de sterke følelsene som kom til uttrykk i møtet, var en konsekvens av dette.

Plog minnet om at påtalemyndigheten ikke var under politisk ledelse, for slik å sørge for at den ikke lar seg påvirke av forvaltningens vurderinger (UDI, justisdeptment eller andre). Straffbarheten skal vurderes opp mot de gjeldende lover, og ikke påvirkes av eventuelle politiske hensyn.

Plog anerkjente Politiet for nå å svare på spørsmål og for å foreta anmeldelse av selskapet, for slik å sikre en rettslig behandling og avgjørelse hos våre domstoler. Begge parter var enige om at saken nå var i rett spor.

Politiet sa at de ikke var kjent med om foreleggene ble vedtatt eller ei. Plog informerte om at bilpleien kvelden før hadde informert om at de ikke vedtok forelegget, men ønsket rettslig behandling i samarbeide med Plog AS. Plog AS informerte om at Plog AS hadde lovet å stille seg solidarisk sammen med bilpleien i den rettslige behandlingen, også økonomisk.

Plog informerte om at Aziz, venn av Essa Kadir, hadde kontaktet arbeidstilsynet i forkant av innleieferholdet for å høre om deres vurdering av Plog AS, grunnlov og menneskerettslov. Etter å ha hørt arbeidstilsynets uttalelser fant Aziz grunn til å råde Essa til å stole på selskapet.

Politiet mente at Aziz hadde kontaktet feil instans med dette spørsmålet, han burde ha kontaktet utlendingsmyndighetene.

Med dette anses også kulepunkt 3 i epost datert 2017-09-08 å være besvart. Det kan synes å foreligge ulik praksis mellom politidistiktene i straffebehandlingen, og forskjellsbehandlingen skyldes muligens ikke etnisitet.

Plog sa at det var beklagelig at ikke informasjonen om anmeldelsen av selskapet kom tidligere, slik at det leserinnlegg som var sendt til Fædrelandsvennen noen dager i forkant kunne være basert på mer korrekt informasjon.

SPØRSMÅL OM GRUNNLOV OG MENNESKERETTIGHETER

I kulepunkt 2 i epost datert 2017-09-07 spurte Plog:

- [Hvorfor anerkjenner ikke politiet i Kristiansand at retten til arbeid gjelder for alle som er bosatt i Norge?](#)
- [Hvilke innvendinger gir dere til grunnloven og menneskerettslovens gyldighet?](#)

Politiet svarte i epost datert 2017-09-11:

[Agder politidistrikt forholder seg til de gjeldende lover og forskrifter gitt av stortinget. Faglig sett er politidistriktene underlagt UDI i denne type saker. Dersom du ønsker å endre lovene og reglene må du gjøre dette gjennom politisk påvirkning. Vi anser dette som svar på kulepunkt 2](#)

I epost datert 2018-06-14, dagen før møtet, bekrefter politiet at dette er det endelige og utfyllende svaret.

Politiet bekreftet i møtet at dette var det endelige og utfyllende svaret omkring grunnlov og menneskerettigheter. Plog sa at det av hensyn til straffebehandlingen var viktig at politiet ikke satt på mer informasjon omkring grunnlov og menneskerettslov som nå ble hemmeligholdt, men som senere ville bli brukt som overraskelsesmoment under en rettssak. Politiet benektet at de hadde noen slik agenda, men at de ville bidra med åpenhet om alle slike forhold.

Politiet forutsatte at UDI hadde vurdert dagens praksis opp mot grunnlov og menneskerettigheter.

Politiet hadde ikke gjort egne vurderinger omkring grunnlov og menneskerettigheter.

Politiet hadde ikke kjennskap til UDI sine vurderinger, og kunne heller ikke gi referanser til dem.

Plog informerte om at vi hadde lett etter behandling av dette i forarbeidene til utlendingsloven (den offentlige utredningen og odelstingsproposisjonen) uten å finne temaet behandlet. Politiet forutsatt at slik behandling var gjort, men kunne ikke opplyse Plog om mulige kilder eller referanser.

Plog AS fremla UDI sitt svar på spørsmål om grunnlov og menneskerettslov, se vedlegg datert 2014-22-27 og 2015-02-03. Heller ikke på spørsmål stilt i Aftenposten gav UDI svar. Plog oppfordret politiet i Kristiansand til å sende en henvendelse til UDI og spørre om innsyn i den vurdering de har gjort. Det ville

politiet gjøre, og lovet også holde Plog AS informert.

Takk for et konstruktivt møte, og for politiets vilje til åpenhet og bidrag til å bringe saken inn i et konstruktivt og rettslig spor. Det er der saken hører hjemme :-)

Mvh. Arne Viste
+47 47954763