
Fra: Arne Viste

Sendt: onsdag 3. november 2021 kl. 15:22

Til: Postmottak DHP Riksadvokaten

Kopi: 810 deltakere i oppropet

Emne: SISTE PURRING: Spørsmål om påtalemyndighetens juridiske vurderinger av grunnlovens § 110

Vi viser til vår henvendelse 27.10.2021 og deres epost 29.10.2021. Vi er kjent med ulike rettsavgjørelser i sakskomplekset, og forholder oss selvsagt til dem. Vår henvendelse gjelder påtalemyndighetens vurderinger av de samlede rettskilder, der de foreliggende dommer bare inngår som ett av flere elementer. Vi er også kjent med at påtalemyndighetens vurderinger ikke fremgår av de straffesaksdokumenter som registreres i straffesaker, og har derfor heller ikke bedt om straffesaksinnsyn hos de ulike politidistrikt. Vi forstår ikke hvorfor riksadvokaten bringer disse tema på banen.

Vi registrerer at riksadvokatens svar av 29.10.2021 ikke er signert av noen ansvarlig saksbehandler, og at det heller ikke framkommer noe saksnummer vi kan forholde oss til.

Da deres epost ikke besvarer noen av de 5 punktene vi spurte om 27.10.2021, purrer vi herved og ber om konkrete svar på hvert av dem. Vi ber også om at saksnummer og ansvarlig saksbehandler oppgis.

Dette er siste purring på våre 5 spørsmål, og vi ber om at svar gis innen 14 dager, altså 17.11.2021.

BAKGRUNN

Vanligvis foretar myndighetene kriminaliseringsprosesser ved å foreta lovendringer.

Lovendringsprosesser er åpne og sporbare.

Vi er kjent med at kriminaliseringen av hvitt arbeid for ureturnerbare asyløkere ikke fulgte slike prosesser, se https://www.dyktige.no/?page_id=3071.

- Fremmedloven av 1956 eller forarbeidene til denne gir ingen signaler om at lovgiver hadde et ønske om å kriminalisere hvitt arbeid for arbeidsdyktige mennesker bosatt i Norge
- Utlendingsloven av 1988 eller forarbeidene til denne gir ingen signaler om at lovgiver hadde et ønske om å kriminalisere hvitt arbeid for arbeidsdyktige mennesker bosatt i Norge
- Utlendingsloven av 2009 eller forarbeidene til denne gir ingen signaler om at lovgiver hadde et ønske om å kriminalisere hvitt arbeid for arbeidsdyktige mennesker bosatt i Norge
- Påtalemyndigheten kriminaliserte likevel dette omkring 2011 [uten grunnlag i lovendringer](https://www.faktisk.no/artikler/z98v4/har-det-blitt-vanskeligere-for-ureturnerbare-a-fa-jobbe-i-norge) (<https://www.faktisk.no/artikler/z98v4/har-det-blitt-vanskeligere-for-ureturnerbare-a-fa-jobbe-i-norge>), og uten den åpenhet som vi må kunne forvente utvises i slike kriminaliseringsprosesser.

Vi er derimot kjent med at skatteetatens hadde opparbeidet seg et større problem med feil innkrevd og uriktig beregnet trygdeavgift i årene fram til omkring 2010 som forklarer inndragningen av skattekort. Vi minner om at skattekort-problematikken ikke berører vurderingen av lovlighet, det berører bare forskuddstrekket som av praktiske hensyn er satt til 50% for skattytere uten skattekort.

Det foreligger derfor nå helt konkrete mistanker om at kriminaliseringen av hvitt arbeid skyldtes skattemyndighetenes ønske om å kamuflere egne skattefeil, og at det derfor ble utøvd press mot påtalemyndigheten om at slikt arbeid derfor måtte kriminaliseres uten forutgående lovendringer. Slike mistanker kan enklest avkrefte ved at påtalemyndigheten viser åpenhet slik også de etiske retningslinjene legger opp til.

Av en artikkel i Kommunal Rapport <https://www.kommunal-rapport.no/politikk/skatteetatens-ryddesjau-slo-ut-asylsokere/54173/> fremkommer det at hensikten av skattekortendringen i 2011 ikke var å frata noen retten til arbeid, men at hensikten var å regularisere slikt arbeid ytterligere utover det som da ble betegnet som et smutthull. Påtalemyndighetens påfølgende kriminalisering er oppsiktsvekkende da den ser ut til å bryte med dette politiske ønsket om regularisering. Utover dette foreligger det svært lite dokumentasjon om hva som egentlig skjedde. Det ser ut som om prosessene den gang ble forsøkt holdt skjult, og at påtalemyndigheten heller ikke i dag er villige til å utvise åpenhet.

Da kriminaliseringen i dette tilfellet ikke har fulgt demokratiske prosesser og derfor ikke er sporbar i offentlige tilgjengelige dokumenter som eks. [NOU 2004:20](#) eller [Ot. prp. nr. 75 \(2006-2007\)](#), mener vi påtalemyndigheten ved riksadvokaten bærer et særskilt ansvar for å belyse kriminaliseringsprosessen. Det er ikke bare konklusjonen av kriminaliseringen som er interessant, men også diskusjonene, vurderingene, høringene og begrunnelsene som lå til grunn for påtalemyndighetens straffepraksisendring. Dette tilsier at påtalemyndigheten bør gi innsyn også i sine interne dokumenter for å sikre seg befolkningens tillit.

Vi er også kjent med at straffesak [13964266](#) (https://www.dyktige.no/?page_id=2427) ble henlagt grunnet den foreliggende tvil om jussen og at den høyere påtalemyndighet høsten 2017 delte politiets vurderinger og ikke ville overprøve henleggelsen.

Vi er også kjent med at vår påfølgende henvendelse til politiet i Stavanger om innsyn i påtalemyndighetens interne vurderinger omkring jussen i sak 13964266 ble avvist. Vi er informert om at vi ikke kan kreve slikt innsyn. Men det er selvsagt ikke til hinder for at påtalemyndigheten likevel kan velge å gi slikt innsyn. Derfor har vi bedt riksadvokaten utvise åpenhet om sine vurderinger om jussen i denne konkrete straffesaken.

Vi er også kjent med at det juridiske utdraget som politiet i Oslo hadde forberedt til Oslo Tingrett i sak 14256116 der Plog/Viste ble dømt for et lite utvalg av sine ansettelser ikke er tilgjengelig verken hos tingretten eller forsvarer. Oslo-politiet har informert oss om at de har slettet dette juridiske utdraget. Det er svært uheldig og bidrar selvsagt til at våre mistanker styrkes.

Mvh. Arne Viste
Marknesringen 2
4052 RØYNEBERG
[+47 47954763](tel:+4747954763)

På vegne av 810 personer som ønsker svar på disse spørsmål, se www.opprop.net/plog2