



TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE

Skjema for klage på dommere til Tilsynsutvalget for dommere (TU)

(Dette skjemaet blir scannet inn av oss, vennligst skriv tydelig med svart/blå penn).

Tilsynsutvalget behandler klager over "dommeradferd". Det betyr at det kan klages over dommerens opptreden under saksforberedelsen, i og utenfor rettsmøter og over sen saksbehandling.

Dette kan det ikke klages over:

- rettens avgjørelse (dom/kjennelse/beslutning)
- avgjørelser om saksbehandlingen og saksforberedelsen (for eksempel avskjæring av vitner og/eller bevis, tidsbruk m.v.)
- dommerens vurdering av bevisene eller om resultatet er riktig eller rimelig

Klager gjelder forhold som Tilsynsutvalget ikke kan behandle vil bli avvist.

Klagefrist:

Klagefristen er **3 måneder**. Klager som gjelder forhold som skjedde for lenger tid siden enn 3 måneder vil vanligvis bli **avvist**. Tilsynsutvalget har **ikke anledning** til å behandle klager på forhold som skjedde for mer enn **1 år** siden.

1. Kryss av hvilken type dommer klagen gjelder (velg felt 1 *eller* felt 2):

☒	1.	Klage på dommer i tingrett / lagmannsrett / Høyesterett (de alminnelige domstolene)
☐	2.	Klage på dommer i jordskifteretten / jordskifteoverretten (jordskiftedomstolene)

2. Dommerens fulle navn:

Rune Høgberg

3. Navn på domstol:

Stavanger Tingrett

4. Når skjedde det aktuelle forholdet som klagen bygger på? Tidfest forholdet så nøyaktig som mulig i dato og årstall:

23.11.2020

5. Oppgi domstolens saksnummer, dersom du vet det (står på avgjørelsens forside):

20-131648MED-STAV



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

6. Hvilken rolle hadde du i den aktuelle saken (kryss av for det som passer i riktig felt):

☐	1.	Part i saken
☐	2.	Prosessfullmektig (velg det som passer nedenfor i alt. 2.1-2.4)
☐	2.1.	Advokat
☐	2.2.	Aktor
☐	2.3.	Forsvarer
☐	2.4.	Andre
☐	3.	Fornærmet i straffesak
☒	4.	Vitne i saken
☐	5.	Sakkyndig i saken
☐	6.	Departementet
☐	7.	Domstoladministrasjonen
☐	8.	Domstolleder
☐	9.	Advokatforeningen
☐	10.	Media
☐	11.	Lekdommer / meddommer
☐	12.	Annen tilknytning til saken og den aktuelle dommer: _____ _____

7. Angi hvilket forhold du mener dommeren har begått som er i strid med reglene om god dommerskikk. Trekk gjerne frem konkrete eksempler:

1 Å ikke la et innkalt vitne forklare seg om sentrale punkter for vurdering av straffbarheten.
2 Å legge sin egen forutinntatthet til grunn for sin avgjørelse i saken, i stedet for å legge sakens faktiske forhold til grunn for sin avgjørelse.

KRITIKK 1

Som vitne (innkalt av politiet) hadde jeg lest veiledningen som gis på domstol.no, og var forberedt på å få spørsmålet «Fortell det du vet om saken». I stedet ba Rune Høgberg meg bare å svare på detaljerte og ledende spørsmål fra aktor som hadde et tydelig formål om å sverte siktede ved (urettmessig) å hevde at ansettelsen var holdt hemmelig. Jeg reagerte følelsesmessig negativt på det.

KRITIKK 2

Når jeg etter kryssforhørene fra aktor og forsvarer ba Rune Høgberg om å forklare meg fritt slik jeg hadde forberedt meg til, nektet han meg det.



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

KRITIKK 3

Når jeg ba om å få forklare meg om hva jeg hadde fortalt til siktede i møtet på DeJaVu, nektet han meg det også.

KRITIKK 4

I dommen har Rune Høgberg likevel lagt sin egen forutinntatthet om hva som skjedde i møtet til grunn: «*Viste skal ha redegjort for sitt syn på hvorfor tiltalte hadde krav på å arbeide, til tross for avslagene fra UDI og UNE*».

Dersom Rune Høgberg hadde gitt meg anledning til å forklare meg fritt, kunne sannheten om dette møtet vært lagt til grunn:

«*Viste redegjorde i møtet på DeJaVu for*

- 1. bevisene som lå til grunn for påtalemyndighetens henleggelse*
- 2. henleggelsens rettslige virkning*
- 3. den virkning/praksisendring henleggelsen førte til i UDI, politiet i andre distrikt, arbeidstilsynet, skattedirektoratet samt også store næringslivsaktører som Møller Bil»*

Dette er av betydning for domsutfallet. Viste sitt syn er nemlig ikke en anerkjent rettskilde som siktede kan påberope seg for sin uskyld, mens både straffepraksis og myndighetspraksis og samfunnspraksis er anerkjente rettskilder som siktede kan påberope seg.

Heldigvis ble tingrettsbehandlingen filmet. Dersom Rune Høgberg stiller spørsmål om hva som faktisk skjedde, ber jeg tilsynsutvalget om å innhente filmklippene, og legge disse til grunn. Rettighetshaver er Thea Elisabeth Haavet, epost thaavet@gmail.com og telefon 95476953.

Klagen sendes innklagede dommer som får mulighet til å uttale seg, og om nødvendig innhenter vi opplysninger fra andre aktører i saken.

Dette skjemaet signeres og sendes til:

Tilsynsutvalget for dommere, Postboks 5678 Torgarden, 7485 Trondheim.

ARNE VISTE

**MARKNESRINGEN 2
4052 RØYNEBERG**

(Klagers navn)

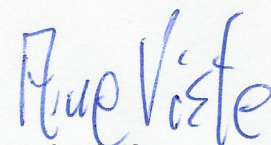
(Klagers adresse)

E-post:

Telefon: 47954763

Sola, 23.01.2021

Sted og dato


Underskrift