

INNLEDNING OG FORMALITETER

Viste: Er det klokke nede i hjørnet her. Hvis jeg lurer på hvor mye tid det har gått.

Politiet: 08:14

Viste: Hvis jeg lener meg fram så er det for å se klokka, ikke for å kikke deg i kortene. Du, vil du skrive ned fortløpende?

Politiet: Jeg kommer til å skrive litt underveis.

Viste: Da er det ikke hensiktsmessig at jeg leser det, vi tar det til slutt, eller?

Politiet: Å ja, ja. Hvis jeg har misforstått, og det kan hende at jeg gjør, så vil du...

Viste: Kan jeg sitte og se her..

Politiet: Nei, det trenger du ikke. For her står alle spørsmålene. Du får ett spørsmål av gangen.

Viste: OK

Politiet: Men du vil få mulighet til å lese gjennom alt

Viste: Til slutt, ja?

Politiet: Til slutt. Da leser jeg bare inn saksnummer. Jeg skal ha avhør av siktede i sak 14256116, mitt navn er Pernille Frisak, jeg er etterforsker i saken, vi er her på Stavanger politistasjon, sammen, kan du si ditt navn?

Viste: Ja, jeg er Arne Viste og ser fram til å forklare meg i denne saken

Politiet: Når er du født?

Viste: 21 januar 1967

Politiet: Når vi innledningsvis forklarte litt hvordan vi skal gjennomføre dette avhøret, at vi skal ha pause underveis, du sier fra, og jeg sier fra, slik at vi ikke skal trøtte ut noen. Og så skal vi ha lunch klokken elleve og ferdig klokken 2. Uavhengig av hvor langt vi har kommet i avhøret. Men da betyr det at vi tar opp ballen igjen slik at hvis det er noe mer du ønsker forklare deg om, så får vi det ned, jeg har bistand herfra.

Politiet: I forhold til det skjemaet som jeg har foran der, "Strafferabatt ved tilståelse", så er det ikke politiets mål å få en tilståelse i saker. Min oppgave som politibetjent er å belyse saken. Det betyr at jeg skal etterforske både det som taler for deg, og det som taler mot deg. Jeg skal ikke legge vekt på alt det som taler mot deg.

Politiet: Strafferabatt ved tilståelse er et tilbud som man får, og som vi skal informere alle om, hvis man ønsker å legge kortene på bordet og mener at man kan staffes for det politiet har siktet deg for, altså bruk av ulovlig arbeidskraft, og slik som det er med paragrafer så må vi ha både de subjektive og objektive vilkårene oppfylt. Det betyr at du må på en måte ha skjønt at dette var ulovlig. Noe som du sa i stad at du mener dette er lovlig, så at det vil jo ikke du erkjenne. Og det er helt greit, jeg skal ikke tvinge deg til å mene eller si noe annet. Det viktigste er å få protokollert din forklaring.

Politiet: Men hvis det er slik at du ønsker en strafferabatt ved tilståelse, så må du tilstå til alt på en måte, både det at du visste, hva du tenkte om det og at du visste det var straffbart, og de objektive vilkårene at du hadde personer uten tillatelse i arbeid, sant.

Viste: Ja

P. Da kan du få strafferabatt i retten. Det er opp til retten om du får eller ikke. Dette skjemaet her er bare et slikt infoskriv som jeg skal gjøre deg kjent med.

Viste: Ja, jeg har egentlig fått lest det, og jeg ser at det jeg signerer her er at jeg har skjønt skjemaet, og det kan jeg signere på her og nå. Og som sagt, tilståelsen min den gjelder de faktiske forhold, og så gir jeg ikke noe på om det er ulovlig eller ikke, for jeg mener det er lov. Men at jeg har ansatt et stort antall ureturnerbare asylsøkere, det erkjenner jeg. Hvilken dato er det i dag?

Politiet: I dag er det niende, niende i ellefte. Og så er det jo også slik at det er forskjellige måter en sak kan bli avgjort på. Enten at forholdet blir henlagt, eller at man får et forelegg for forholdet, eller to forskjellige rettssaker. Den ene som heter tilståelsesdom, er du gjort kjent med det tidligere? En slik forenklet rettssak der du og forsvarer møter. Og da kan det hende at politiet, politiadvokaten møter, men det er ikke så ofte de gjør.

A. Målet mitt er jo å få en avklaring i høyesterett,

Politiet: Så en tilståelsesdom er jo ikke noe for deg.

Viste: Nei, så verken forelegg eller tilståelsesdom, det blir bare en formalitet, inn på at jeg ikke vil gi noe på det. Men hvis det er nødvendig å ta den formaliteten så gjør vi det.

Politiet: Ja, jeg kommer til å spørre om du samtykker til det, der liksom slik standard, selv om det høres litt...

Viste: Da tar vi det når vi kommer så langt.

Politiet: Jada, det kommer vi til slutten. Så kommer det igjen, forelegg og tilståelsesdom.

Politiet: Du er siktet i saken. Det betyr at politiet mener at det er mer enn 50 % sannsynlighet for at du har overtrådt dette straffebudet. Og da har du visse rettigheter. Den ene er at du trenger ikke å forklare deg for politiet. Det er en rett du har. Det er et tilbud fra politiet og du kan velge hva du vil. Vi ønsker selvfølgelig at du forklarer deg.

Viste: Ja, og jeg vil forklare meg.

Politiet: Du har en rett til forsvarer, la deg bistå av en forsvarer. Ønsker du det under dette avhøret her?

Viste: Nei. Han... det hadde jo vært greit å vært to, så historien der er jo at han er i Oslo, fikk beskjed om han i går, jeg fikk kommunikasjon med han i går, selv om jeg ikke hadde telefon lenger, så greide jeg å oppnå kommunikasjon, men det var vanskelig for han å komme til Stavanger på kort tid. Så ba jeg om å få med en tiltroperson i dette avhøret, Terje Høyland, pastor i IMI-kirken og støttespiller, men siden.. Han fikk ikke lov å være med siden det ikke kunne utelukkes om han var part i saken.

Politiet: Føler du at det er greit å...

Viste: Helt greit. Jeg føler meg trygg her.

Politiet: Det er bra. Og dette skal vi gjøre på dine premisser. Jeg kommer til å stille deg noen spørsmål i dag. Du har jo avgitt en fri forklaring til politiet tidligere.

Viste: To ganger.

Politiet: Mm, to ganger, så det kommer jeg ikke til å gjennomføre i dag, men jeg skal sørge for at jeg får belyst alt sammen opp imot hva du mener.

Viste: Ja men jeg vil gjerne ha en fri forklaring.

Politiet: Ja men da kommer jeg til å avbryte deg hvis du går utenfor saken.

Viste: Ja, så vi kan prøve å gjøre den kort.

Politiet: Konkret på bruk av ulovlig arbeidskraft, for det er det saken handler om. Har du forstått de rettighetene og pliktene du har blitt gitt nå?

Viste: Jeg tror det.

Politiet: Ja, er du sikker på det?

Viste: Jeg kan jo ikke være sikker på at jeg har forstått, men joda.

Politiet: Ja for ellers så.

Viste: Jo, jeg har vært gjennom det før og jeg kan ikke tro at vi har noe behov for å gå gjennom det igjen. Nei, det har jeg forstått. Jeg tror absolutt jeg har forstått det.

SIKTELSEN OG TILSTÅELEN

P. Det er bra. I går så sa jeg til deg at det var utarbeidet en siktelse mot deg. Hva saken var og hva det gjaldt. Og at du skulle få det i avhøret nå. Jeg tenkte at du kan få lov til å lese siktelsen hvis du ønsker det, eller vil du at jeg skal lese den opp for deg?

Viste: Jeg vil gjerne lese den selv.

Politiet: Ja. Da ser du.. Må forklare først da. Hvem som er siktet i saken. Samme som i ransakingen i går, der står det både Plog og deg. Og så står det helt øverst står det paragrafen, hva vi mener at du har overtrådt, og så er det grunnlaget for hvorfor vi tror du har overtrådt det. Eller mener at du har overtrådt det. Så sier du bare fra underveis hvis det er noe jeg skal forklare.

Viste: Punkt b) kan jeg jo påpeke en formell feil. Her står det i perioden fra første april til tjuesjette oktober 2017, hadde Plog AS Edris Rahmani i arbeid, ved blant annet Vinnis kebab i Oslo. Jeg prøvde jo komme i kontakt med påtaleleder og myndighetene i Oslo i den saken, fikk ikke svar, jeg dro

faktisk til Oslo for å komme i dialog. Jeg fikk møte med påtaleleder Vegard Rødås, og har referatført det møtet. Og jeg informerte Vegard Rødås om at arbeidsforholdet til Edris...

Politiet: Ja, men er ikke det. Var ikke det an annen Edris?

Viste: Jo, sorry, ja nå er jeg på punkt a). Jeg blandet de to Edrisene. Og her står det ikke noe slutt. Ja.

Viste: For Edris Karimi han jobber fortsatt i dag og han får fortsatt lønn i dag...så han er jeg kjent med, Edris Rahmani er jeg kjent med, Sabah Sadiq er jeg kjent med, Idris Moradi husker jeg ikke, da må jeg sjekke på PCen, Ashkan Rostami er et kjent navn, Hassan Abdulkarim ved Mer Kjøtt? Jeg husker ikke helt formelle status, jeg tror kanskje jeg har gitt tilbud. På noen av disse må jeg ha PCen for å sjekke for jeg klarer ikke huske - i hodet. Men de aller fleste her er av mine ansatte som jeg har ansatt for å få en rettslig avklaring av problemstillingen.

Viste: Og her er det jo, skal vi se den ene er fra første april til - den er tidsbegrenset, og den er tidsbegrenset, tidbegrenset bare noen dager, det er nå i, det er nå nettopp det. Ja.

Viste: Og så har jeg jo også det, i siktelsen så står det at han var utlending uten arbeidstillatelse i Norge.

Politiet: Og det kommer vi til å gå inn på.

Viste: Det er siktelsen, og den har jeg skjønt.

Viste: Og i alle fall, skal vi se det var 1-2-3-4-5-6-7-8 personer, der jeg i alle fall kan herved bekrefte at 4 av dem har formelle arbeidsavtaler og jeg har betalt lønn, og de fire siste må jeg ha PCen for å sjekke hvor langt de var kommet og om de har fått lønn og om jeg hadde fått returnert den signerte arbeidsavtalen, eller om det bare var tilbud om arbeid som var gitt fra meg.

Viste: Så har jeg en kommentar til til siktelsen. Jeg har sendt en liste til UDI med navnene på mer enn 50 ansatte, og jeg synes det er litt rart at ikke en siktelse vil gjelde alle de ansatte. Hvorfor dere har gjort et selektivt utvalg av de av mine ansatte som kanskje stiller saken i det dårligste lys hos domstolene. Det naturlige her ville vært at en siktelse som omfatter de arbeidsforholdene jeg har dokumentert overfor myndighetene. Men jeg bare påpeker at dette er et selektivt utvalg som jeg lurer på om er gjort for å stille saken i et dårlig lys. Det er ingen damer blant disse? Er det det?

Viste: Nei Så dere har valgt kun unge menn kanskje. Ja, jeg vet ikke hva..

Politiet: [avbryter] Nei. Dette er de sakene som vi har avdekket i Oslo. Det er ikke for å begrense saken din.

Viste: Men jeg har dokumentert flere, og

Politiet: Ja, ja, men det tar vi, og vi vil også finne det på telefonen din og vi vil finne det gjennom den dataen.

Viste: Ja det vil dere. Men jeg vil anmode, og du kan protokollføre at jag anmoder om at siktelsen utvides til å gjelde de arbeidsforholdene som jeg kan dokumentere. Slik at vi ikke får et selektivt utvalg av bare unge menn. Så det er min anmodning. Så den ber jeg om at du protokollfører. Og så skal jeg puste.

Politiet: Det betyr ikke, saken er fortsatt under etterforskning, og vi er langt fra ferdig.

Viste: Og jeg anmoder om å utvide siktelsen.

Politiet: Ja, og jeg noterer det ned. Og vi har det på lyd. Og forsvareren din vil også komme med hva han ønsker at politiet skal gjøre. Det vil jo du også på slutten kunne protokollere, hva slags etterforskningsskritt du ønsker at vi skal gjøre.

Viste: Ja. Kan du protokollere at for meg ser det ut som dere har gjort et selektivt utvalg av unge menn.

Politiet: Ja, det har du sagt.

Viste: Har du protokollført det?

Politiet: Jeg skal gjøre det før gjennomlesning at du. Jeg skjønner at det er viktig for deg.

Viste: Eeeh, det er mer et spørsmål til siktelsen, det får jo være en kommentar, men jeg tror at noen av disse arbeidsforholdene allerede er straffesakbehandlet i den saken som ble henlagt i august 2017 ved Stavanger politikammer, men det må jeg sjekke, men jeg tror disse ble dokumentert ved forrige politiavhør, eller i etterkant av det, og at den henleggelsen betyr jo at – har samme virkning som en rettskraftig dom – hvis jeg har skjønt det riktig.

Politiet: Det er det juridiske.

Viste: Ja, men jeg er litt overrasket hvis den henleggelsen nå tas opp uten at det er noen nye bevis i saken?

Politiet: Denne saken blir jo ikke henlagt med mindre vi mener at..

Viste: Men jeg tror noen av disse er henlagt [viser til punktene i siktelsen]

Politiet: Denne saken jeg etterforsker med disse navnene er ikke henlagt. Den sitter jeg og etterforsker.

Viste: Ja, men..

Politiet: <avbryter> Men vi bruker ikke tiden på dette, Arne. Nå skal du få lov å forklare deg fritt. Og så kan vi ta det juridiske og sånt, det er det påtalejuristen.

Viste: Men om du kan notere at jeg tror at det er kanskje noen av disse som allerede har vært etterforsket og dokumentert disse ansettelsene, og var behandlet i straffesak nummer ett-eller-annet som ble henlagt slik-og-slik. Bare protokollføre at jeg mener det, men jeg kan ikke påstå det.

Politiet: Det har ikke noe med din sak å gjøre...

Viste: Jo, for jeg har hatt en anmeldelse og har vært i et avhør – hvor mange avhør skal jeg måtte gå i nå og fortelle den samme historien om og om igjen. Og det hadde jo vært mer naturlig at dere nå hadde åpnet den gamle straffesaken hvis det er det samme forholdet det gjelder, så skjønner jeg ikke hvorfor dere lager en ny en. Det handler om min rettssikkerhet. Hvor ofte skal jeg skofte jobben og sitte her og fortelle samme leksen.

Politiet: Jeg skjønner det, og du har jo ikke opplevd å få svar fra politiet sa du, i går, da vi var og ransaket hjemme hos deg.

Viste: Nei, jeg har gått i tre og et halvt år.

Viste: Så jeg vil gjerne si at - du kan notere dette som en oppfordring til dere å bare sjekke at ikke dette hører inn under den straffesaken som ble henlagt. For jeg synes det er feil at jeg skal forklare meg om de samme arbeidsforholdene om igjen, og om igjen, og om igjen i straffesak etter straffesak etter straffesak, og avhør etter avhør etter avhør.

Politiet: Da er mitt spørsmål: Har du forklart deg om disse utlendingene før, om disse her?

Viste: Det må jeg ha PCen for å sjekke. Jeg mener at jeg har det, ikke alle, men noen av de. Så mener jeg at de har vært dekket. Og så synes jeg det er ugreit å få stadig nye straffesaker for akkurat det samme arbeidsforholdet.

Politiet: Det er greit, det er mottatt.

Viste: Noen av disse mener jeg er allerede ferdig etterforsket og påtalebeslutningen var å henlegge saken. For det var 13 saker – 13 ansettelse – i den forrige runde, og jeg vil tro at noen av disse var blant dem. I alle fall noen av Edrisene. Så det kunne jo dere kanskje sjekket opp i. Og når jeg får PCen kan jeg sjekke det selv.

Politiet: Telefonen din får du i dag.

Viste: Så bra.

Politiet: Den får du etter avhøret i dag, kanskje før, vi får se. Hvis den er ferdig før...

PERSONALIA

Politiet: Nå kommer jeg til å gå gjennom personalia på deg, og når vi er ferdige med det så skal du få lov til å forklare deg fritt, jeg kommer til å avbryte deg hvis jeg mener at du forklarer deg utover det forholdet sånn som jeg sa til deg i sted. Så har jeg en del spørsmål, og vi skal være ferdige til klokken fjorten.

....

Viste: ...men ellers tror jeg dere finner alt på epost-serveren min. Det har vært viktig for meg å dokumentere mest mulig. For jeg mener at full åpenhet og full dokumentasjon vil være nyttig når jeg skal forvare meg.

...

ØKONOMI

Politiet: Nå er klokken 08:49. Hvordan er økonomien din.

Viste: Økonomien har blitt hardt rammet av denne saken. På den måten at jeg hadde en 100% stilling som konsulent mot Total, godt betalt - rater. Den ble redusert til 60 i forbindelse med oljekrisen, ikke i forbindelse med saken, jeg tror ikke saken påvirket, min leder hadde god tillit til meg. Men så mistet jeg den jobben på grunn av kombinasjonen oljekrisen og en 4-års regel for innleie. Så måtte jeg søke ny jobb. Og det var da etter at medier omtalte meg som ulovlig, politiet omtalte meg som ulovlig, arbeidstilsynet omtalte meg som ulovlig, bak min rygg, i alle kanaler. Og jeg kjempet en desperat kamp for å si at jeg vil forholde meg til en rettskraftig dom, men det er ikke ulovlig før det er dømt ulovlig. Jeg hadde inne søknader, jeg var på masse intervjuer der jeg var helt kvalifisert, jeg var den beste, og der de i siste liten... Alltid på alle intervjuene så ble denne saken tematikk, og påstander ble framsatt om ulovligheter fra oppdragsgiver, og jeg mistet jobb etter jobb etter jobb. Det var veldig vanskelig å komme inn på arbeidsmarkedet. For ingen ville ansette noen som drev med noe ulovlig. Så forhåndsdømmingen til politiet.

Politiet: Når du sier - ulovlig?

Viste: Det er at jeg ansatte...

Politiet: At politiet mente at du ansatte ulovlig arbeidskraft.

Viste: Politiet og andre. Politikere og medier. Journalister.

Viste: Så jeg har hatt mange millioner i tapte arbeidsinntekt, på grunn av forhåndsdømming.

Politiet: Nå sa du ikke hvilket år var dette her? Du hadde en 100% stilling. Ca.

Viste: I alle fall fra november 2016 til november 2017. Det var et helt år.

P. Når var det du hadde denne faste stillingen. Denne 100%.

Viste: Ja, jeg hadde 100% i Total fra november 2012 til november 2016.

Viste: Skriv det. Total 2012-2016, november. Arbeidsledig..

Politiet: Men de 60%, det var også i den perioden?

Viste: Ja, det var siste år av den perioden. Jeg tror ikke den reduksjonen var begrunnet i avisoppslag og sånt? Men det var i alle fall umulig å få fylt på med de siste 40% utover Total der jeg jobbet bare 60% og det var umulig å fylle på med de... Jeg tror ikke årsaken til reduksjonen skyldtes forhåndsdømming, men jeg tror grunnen til at jeg ikke fikk fylt på med 40% var forhåndsdømming. I den perioden. Og så hadde jeg 100% ledig fra november 2016 til november 2017, et helt år.

Politiet: Da er du arbeidsledig?

Viste: Ja. Og da opplever jeg at politiets forhåndsdømming fratok meg enhver mulighet til å få jobb. Alle kunder var redde. Jeg kan ta et eksempel. Statoil lyste ut en konsulentjobb. Amitec som jeg nå går gjennom gav et tilbud. Organisasjonen hadde ikke så mange tilbud, de valgte meg, de ville ha meg inn til å fylle det hullet. Jeg kjente søsteren til beslutningstakeren i Statoil, fra et tidligere arbeidsforhold. Så jeg vet jeg var den de ønsket. Så kommer det inn på kontraktsavdelingen i Statoil. Kontraktsavdelingen ser den kontroversielle virksomheten, og sier vi er ikke villige til å, kan ikke ha inn han der, politiet sier det er ulovlig. Jeg får da beskjed gjennom han mannen i Amitec som har solgt meg inn til Statoil. Han sier til meg at Vi trodde vi hadde han, alt så bra ut, de ønsket deg, men kontraktsavdelingen ville ikke ha deg på grunn av dine ansettelser av ureturnerbare asylsøkere.

Politiet: Fikk du noe skriftlig.

Viste: Nei men jeg har det på lydopptakene. Det ligger også på PCen, for den lydfilen har jeg sendt til PCen.

Politiet: Han mannen vil også kunne bekrefte din historie.

Viste: Ja, og sikkert også Statoil.

Viste: Hele virksomheten min holdt jo på å stanse opp i pengemangel, fordi jeg tjener ikke penger på asylsøkere, jeg tjener penger på oppdragene i oljen. I fjor høst, 2017, fikk jeg 100.000, for det første har vi makset flexilånet vårt på huset, vi kunne sannsynlig fått økt det, så vi måtte neppe solgt huset, men vi solgte bilen til 250.000 kroner og kjøpte en billig bil til 30.000 i pengene for to år siden. For vi så dette ble krevende. Og videre fikk jeg lånt 100.000 ekstra fra min far i fjor høst. Og nå i år så ser det ut til å bli en del ekstrakostnader på huset, og nå jobber jeg bare 50%, det har ikke vært mulig å

få 100% jobb i oljen. Men jeg har vært heldig og fått den 50% jobben som gjør at vi noenlunde greier oss. Vi har vært veldig nær 0 kr, og toppet fleksilånet på huset også i høst.

Viste: På firmakontoen står det mye penger, fordi at jeg har en skattepause. Men det er jo ikke mine penger, så jeg kan ikke ta dem ut i lønn.. Så da måtte vi eventuelt solgt huset, for jeg vil ikke ta pengene som tilhører skatt, vil ikke jeg bruke på, jeg vil ha kontroll på de når skatteetaten begynner å svare på spørsmål igjen og ta imot pengene mine.

Politiet: Hvor mye penger er det du har på kontoen?

Viste: På driftskontoen, nå har vi nettopp betalt 300.000 i lønn i begynnelsen av denne måneden, så jeg tror det var 1,6 millioner, og nå er det sikkert 1,3 som står på den. Jeg tror 95% av de hører til skattevesenet, ca. Det er ikke Plog sine penger. Jeg har ikke helt oppdatert regnskap på det, men det aller, aller meste er penger som jeg har holdt tilbake fra skattebehandling i påvente av svar fra skatteetaten om trygdeavgift og arbeidsgiveravgift og skatteoppgjør og de tingene. Du har sikkert hørt om det.

Viste: Men noe av følelsene mine er også koblet til det. Det er et voldsomt stressmoment å være sårbar økonomisk. Jeg var jo vant til å ha fast inntekt og for så vidt god lønn som konsulent, men det å bli rammet hardt, ved at jeg ikke får jobbe lenger. Jeg er jo på mange måter i samme situasjon som de jeg representerer, de går på vent og får ikke jobbe. Og det er en uholdbar situasjon også for meg som er nordmann, selv om jeg da fikk ytelse fra NAV. Så er det å bli rammet ekstremt hardt, og det skyldes kun at jeg ikke har fått tilgang til domstolene og fått anledning til å renske meg.

Politiet: Så du håper at denne saken skal bli godt nok etterforsket med samtlige saker, og ført for retten.

Viste: Ja

Politiet: Har du fått støtte hjemme med kone og.

Viste: Ja

Politiet: Det har gått greit. De støtter deg.

Viste: Så økonomisk har det jo vært et offer og mye usikkerhet om hele saken stopper opp i pengemangel. Men nå, med 50% inntekt fra oljen, så får vi det faktisk til å gå rundt, og vi kan leve på dette nivået ganske lenge uten at det stopper opp hos kona og meg.

Viste: Men det har vært veldig fortvilet at vi ikke har lyktes med å få dette rettslig behandlet. Både med - vi innledet jo med å ta ut en stevning, og domstolen gav oss ikke adgang til å få det rettslig behandlet, og når jeg begynte å ansette, så, heller ikke da ville påtalemyndigheten behandle det, så nå håper jeg at Oslo politikammer tar ansvar og gir meg en rettferdig rettslig behandling der jeg kan få forsvare meg.

Viste: Og så håper jeg også at forhåndsdommen i saken tar slutt, og at dere sier at denne rettssaken skal avklare lovligheten. Dere kan si at dere mener det er ulovlig, men dere kan ikke si at det er ulovlig. Det må dere slutte med.

Politiet: Hva tjener du i året

Viste: Siste året nå, i fjor, har jeg tatt ut 50.000, det blir 600.000 i 2018. I 2017 husker jeg ikke likningstallet, det var vel litt mindre tipper jeg. Men jeg var jo vant til å ha høyere lønninger når jeg hadde full jobb.

Politiet: Hva er det du har i gjeld?

Viste: 2,5 mill på huset. Vi lånte 1,3 for å kjøpe huset, og så har det bare økt og økt og økt til 2,5.

Politiet: På grunn av den situasjonen du er i.

Viste: Nei. Hvis jeg hadde hatt inntekt så hadde vi vært på 1,5 millioner. Men økningen har nok vært på litt oppussing og litt forskjellig. Det er jo gjennom 20 år vi har kommet opp.

Viste: Jeg tror nok det personlige økonomiske tapet på at vi ikke har fått en rettslig avklaring tidlig har vært på millioner.

Politiet: Du sa at du har lånt 100.000 av din far i fjor. Har du tilbakebetalt de?

Viste: Nei, de ligger som privat lån i dag.

Politiet: Da skriver jeg opp det. Har du andre privatlån?

Viste: Nei.

.....

FRI FORKLARING