
Fra: Arne Viste

Sendt: onsdag 13. oktober 2021 kl. 17:02

Til: Postmottak PDI Oslo

Emne: Klage på kritikkverdig og kreativ referatføring etter politiavhør

Jeg vil herved klage på Pernille Bøhm Frisak sin referatføring fra politiavhøret av undertegnede i straffesak 14256116. Klagen omfatter muligens også Hans Petter Skurdal Pedersen. På en av mine telefonpurringer uken etter om når referatet ville bli fremlagt meg, svarte Pernille at hun var ferdig med det, men at det ikke kunne fremvises for meg fordi Skurdal ville «kvalitetssikre» det først.

Jeg anser referatføringen å havne inn under «kritikkverdig oppførsel» og ber om at denne klage behandles etter FOR-2005-11-21-5026.

- Jeg har tidligere bedt spesialenheten vurdere om det inntrufne var straffbart. Det var det ikke. Det kritikkverdige hører derfor ikke inn under unntaket i forskriften §1 a)
- Jeg ble frarøvet de vanlige straffeprosessuelle muligheter til å påvise det kritikkverdige, og det ble derfor ikke tema for verken straffesaken eller ankebehandlingen av den. Dette tilsier at saken ikke hører inn under unntaket i §1 b)
- Den kritikkverdige referatføringen hører ikke inn under unntaket i §1 c) eller §1 d)

Dersom klageinstansen likevel vurderer denne klage til å høre inn under unntaket i §1 b), ber jeg om snarlig opplysning om det, slik at jeg i stedet kan opprette en klage på det kritikkverdige i at jeg ble frarøvet min vanlige straffeprosessuelle muligheter til å påvise det kritikkverdige under straffesakbehandlingen.

For å avdekke Skurdal Pedersen sin rolle ber jeg klageinstansen i denne saken undersøke forskjellene mellom Pernille sitt første utkast til referat, og de endringer som etterpå ble foretatt/foreslått av Skurdal Pedersen. Dersom disse endringene ikke er forenlige med lydopptaket, er det tydelig bevis på at feilene og manglene er introdusert med hensikt.

De avvikene jeg har funnet har jeg lagt ut på nettsiden https://www.dyktige.no/?page_id=2509, og dette er å anse som klagegrunnlaget, og er også klippet inn under. Det er en fordel om politiets klageorgan og politidirektoratet har behandlet denne klage før jeg meddeler dette med offentligheten, så jeg ber om at saksbehandlingen prioriteres.

OPPSUMMERING

Politiets referatføring fra politiavhøret fremstår villedende og subjektiv. Referatet stemmer ikke med lydopptaket fra avhøret. Viktige ting er utelatt, viktige ting er endret og viktige ting er oppdiktet. Feilene er konsekvente på den måten at de setter meg i et dårligere lys enn avhøret gav grunn for.

KONTEKST FOR AVHØRET

Politiet i Stavanger henla den første straffesaken i 2017 på tross av "[bevisets stilling](#)".

Også i politiavhør i Drammen 02.05.2018 spilte jeg med åpne kort og la blant annet fram en [komplett oversikt](#) over alle ansatte og tilhørende lønn. Tallene var konsistente med arbeidskontrakter, tjenesteavtaler, timelister, lønns slipper, lønns system, fakturasystem, regnskap og kontoutskrifter, data vi åpent hadde tilbudt politiet ved flere anledninger gjennom flere år.

Oslopolitiet ville ikke forholde seg til alle disse bevisene, men valgte skaffe sine egne bevis. De kom med fly fra Oslo. Tidlig en morgen ble vi vekket av 4 politi som ringte på døra og ville inn. De tok med seg alt av datautstyr og mobiler. "Formålet med ransakingen er å sikre bevis/beslaglegge gjenstander som kan inndras eller utleveres", forklarte politiet. Dagen etter holdt de meg i et 6 timer langt avhør.

De bevisene oslopolitiet klarte "fremskaffe" i avhøret ble deretter lagt fram for Oslo tingrett, og lagt til grunn for domfellelsen. Flertallet av de bevis jeg selv hadde lagt fram gjennom alle år og tidligere avhør, synes å ha blitt holdt skjult for tingretten. I stedet diktet politiet opp sine egne bevis. Dette synes å ha vært for å gi domstolen en illusjon av at jeg hadde drevet virksomheten i skjul, samt et forsøk på å legge straffesaken til Oslo, og ikke Stavanger der den hørte hjemme.

TILSTÅElsen I POLITIAVHØRET

Fra [riksadvokatens retningslinjer](#):

I de tilfeller hvor tilståelser eller andre særlig viktige uttalelser fremkommer i avhøret, bør disse gjengis med den avhørtes egne ord og ved bruk av sitattegn, jfi. pti. § 5-14 tredje ledd.

TILSTÅElsen I POLITIAVHØRET

Referatet er krystallklart på tilståelsen:

Han sier at det er kjente navn i [siktelsen](#).

Lyddopptaket fra avhøret viser hva jeg faktisk sa:

For Edris Karimi han jobber fortsatt i dag og han får fortsatt lønn i dag – så han er jeg kjent med Edris Rahmani er jeg kjent med

Sabah Sadiq er jeg kjent med

Idris Moradi husker jeg ikke, da må jeg sjekke på PCen

Ashkan Rostami er et kjent navn

Hassan Abdulkarim ved Mer Kjøtt? Jeg husker ikke helt formelle status, jeg tror kanskje jeg har gitt tilbud.

På noen av disse må jeg ha PCen for å sjekke for jeg klarer ikke huske – i hodet. Men de aller fleste her er av mine ansatte som jeg har ansatt for å få en rettslig avklaring av problemstillingen...

...Og i alle fall, skal vi se det var 1-2-3-4-5-6-7-8 personer, der jeg i alle fall kan herved bekrefte at 4 av dem har formelle arbeidsavtaler og jeg har betalt lønn, og de fire siste må jeg ha PCen for å sjekke hvor langt de var kommet og om de har fått lønn og om jeg hadde fått returnert den signerte arbeidsavtalen, eller om det bare var tilbud om arbeid som var gitt fra meg.

KOMMENTAR: Plog AS og Arne Viste ble dømt for 4 arbeidsforhold som aldri hadde eksistert, deriblant Idris Moradi. Vi ble også dømt for Hassan Abdulkarim og de to andre i siktelsen som hadde arbeidet direkte for Mer Kjøtt uten at Plog AS var involvert. Politiets beslag av alle datafiler hindret oss i å sjekke dette før tingrettsbehandlingen. Når vi påpeker feilen i anken til lagmannsretten, avviser de oss med begrunnelsen at disse ansettelsene er tilstått og fremgår av sakens dokumenter. Dommen blir dermed rettskraftig.

OM FERIEPENGER I POLITIAVHØRET

Referatet:

Siktede har oppgitt på [hjemmesiden](#) er 15% i adm.kostnader det er feil. Det skal være 13,8 % i administrasjonsutgifter. 2,1 % er feriepenger til de ansatte.

Lyddopptaket fra avhøret viser hva jeg faktisk sa:

Jeg skriver på [nettsiden](#) at jeg tar 15% i administrasjon, det riktige tallet er 13,8% til administrasjon, fordi at 1,2 % er arbeidsgiveravgiften som kommer på feriepengene.

Arbeidsgiveravgiften baseres ikke på brutto lønn, men på lønn PLUSS feriepenger.

KOMMENTAR: Det gis feilaktig et inntrykk av en "dirty business", som påvirker dommerne negativt. 10,2 % i feriepenger er det lovpålagte kravet som Plog AS har fulgt, og som vi påpekte i avhøret ved å vise til hjemmesiden. 2,1 % i feriepenger som ble diktet opp av referatfører ville vært klart ulovlig.

OM LØNNSNIVÅ I POLITIAVHØRET

Referatet:

[01.01.2018](#) ble det satt minstetariff for service, servering og catering, kafe og restaurant fra 58-80 kroner til minstelønn til 100 kroner.

Lyddopptaket fra avhøret viser hva jeg faktisk sa:

Jeg hadde noen som fikk 80 kroner timen, men det er det slutt på. Vi hadde en prisjustering for veldig mange [01.01.2018](#). Det ble innført allmenngjort minstetariff for service, servering, catering. For kafe/restaurant. Og da hoppet vi fra 80 kroner og 90 kroner timen til tariffestet minstelønn 157,18 tror jeg det er.

KOMMENTAR: 58 kroner ble aldri nevnt. Minstelønn fra Plog AS fra 2017 av har vært 100 kr/timen, men de langt fleste har hatt mye mer. 157,18 var den lovpålagte minstelønn fra 01.01.2018. Poenget mitt i forklaringen var å vise at Plog AS alltid har fulgt reglene. De 100 kr/timen som ble diktet opp av referatfører ville vært klart ulovlig etter 01.01.2018.

OM FORSØKET PÅ Å UNNGÅ FRI FORKLARING I POLITIAVHØRET

Fra riksadvokatens retningslinjer:

Av strpl. §§ 92 og 133 og pti, §§ 8-2 annet ledd og 8-1 i tredje ledd fremgår at den som avhøres, "så vidt mulig" skal gi en fri og sammenhengende forklaring om det aktuelle forholdet. Det innebærer normalt at avhører først innhenter en fri forklaring og sonderer rundt relevante sakstemaer, før det konfronteres med annen saksinformasjon eller uoverensstemmelser. Avhørte får på denne måten gitt sin versjon av hendelsesforløpet, hvilket er hans rett, og politiet gis anledning til å kontrollere fremkomne opplysninger.

Referatet:

[politiets ønske om å hoppe over den frie forklaring ble ikke referatført]

Lyddopptaket fra avhøret viser hva jeg faktisk sa:

Politiet: Det er bra. Og dette skal vi gjøre på dine premisser. Jeg kommer til å stille deg noen spørsmål i dag. Du har jo avgitt en fri forklaring til politiet tidligere.

Viste: To ganger.

Politiet: Mm, to ganger, så det kommer jeg ikke til å gjennomføre i dag, men jeg skal sørge for at jeg får belyst alt sammen opp imot hva du mener.

Viste: Ja men jeg vil gjerne ha en fri forklaring.

Politiet: Ja men da kommer jeg til å avbryte deg hvis du går utenfor saken.

Viste: Ja, så vi kan prøve å gjøre den kort.

Politiet: Konkret på bruk av ulovlig arbeidskraft, for det er det saken handler om. Har du forstått de rettighetene og pliktene du har blitt gitt nå?

Viste: Jeg tror det.

KOMMENTAR: Min frie forklaring ble deretter begrenset til 6 minutter av det 6 timer lange avhøret. Jeg forklarte avhørsleder at hvis de to tidligere avhørene ble vedlagt, samt de 3 infobrosjyrene jeg hadde med, var hovedpunktene i min frie forklaring dekket. Det forklarte jeg var betingelsen for å gjøre den frie forklaring kort. Avhørsleder lovet dette. Likevel viste det seg at bare referatet fra avhøret i Drammen 02.05.2018 ble vedlagt. **Referatet fra avhøret i Stavanger ble holdt unna saken.**

Heller ikke de 3 infobrosjyrene som var den viktigste delen av min frie forklaring, ble vedlagt. Jeg påpekte mangelen ved gjennomlesning, og forventet at de da ble lagt ved. I stedet viste det seg i det senere fulle dokumentinnsyn som først ble oppnådd 16.07.2020, at politiet hadde "rettet feilen" ved å skrive at jeg ville disse skulle vedlegges i referatet, uten faktisk å legge dem ved.

MANGLER I REFERATET FRA POLITIAVHØRET

Det jeg opplever mest alvorlig er likevel manglene i referatet. Ting jeg forklarte meg om men som enten ikke ble referatført, eller referatført på en måte som sterkt begrenser eller endrer meningsinnholdet i negativ retning. Utover eksemplene over om tilståelse og fri forklaring, tilkommer følgende mangler:

1. Min forklaring om den henlagte straffesak i Stavanger, og "[bevisets stilling](#)"
2. Forklaringen om min arbeidsledighet og store økonomiske tap grunnet politiets sendrektighet i etterforskningen og forhåndsdømmingen og svertingen i mediene og bak min rygg.
3. Forklaringen om diskrimineringen ved at politiet gjennom flere år utelukkende angrep svakeste ledd
4. Forklaringen om bergenspolitiets påstander om at Plog AS ikke var arbeidsgiver i slike arbeidsforhold
5. Forklaringen om åpenhet overfor UDI
6. Forklaringen om manglende svar fra de ulike forvaltningsorgan
7. Forklaringen om de alvorlige feilene fra skatteetaten i skattebehandlingen
8. Forklaringen om at det ikke foreligger noen motstrid/konflikt mellom grunnloven og

utlendingsloven, slik det fremkommer av forarbeidene til utlendingsloven samt av myndighetspraksis fram til 2011 og straffepraksis fram til 2012.

9. Forklaringen om hvem de ureturnerbare er og deres livssituasjon

10. Forklaringen om Edris Rahmani som hadde krav på beskyttelse og påfølgende rett til arbeid i Norge, men som politiet vurderte annerledes med bakgrunn i et åpenbart ulovlig asylavslag fra UDI/UNE.

11. Politiets egne utsagn fra avhøret som styrket min sak, eksempelvis da etterforsker under avhøret forklarte at politiet ikke hadde funnet pengeoverføringer til Idris Moradi ved gjennomgang av banktransaksjonene, og derfor ikke hadde noen spørsmål om ham eller ville la meg snakke mer om han. Idris er en av dem jeg ble dømt for selv om jeg ikke kjente navnet hans og han aldri har jobbet for meg.

MITT BEHOV FOR RIKTIG REFERAT

Som siktet visste jeg avhøret var viktig for utfallet av straffesaken.

Fra [riksadvokatens retningslinjer](#):

Avhør er av sentral betydning ved all etterforskning. Måten avhørene gjennomføres og protokolleres på, innvirker på samfunnets og borgernes tillit til politiet og er en forutsetning for at straffesakene kan behandles effektivt og med høy kvalitet. Et godt avhør bidrar til oppklaring av saken, et dårlig avhør kan i ytterste konsekvens medføre at saken unødig henlegges eller endog foranledige uriktig domfellelse. Objektivitetskravet, forankret i EMK artikkel 6 og nedfelt i straffeprosessloven §§ 226 tredje ledd og 55 fjerde ledd, står sentralt ved all straffesaksbehandling. Politiets og påtalemyndighetens objektivitetsplikt skai etterleves gjennom kvalitativt gode avhør som klarlegger det som taler både for mistenktes skyld og uskyld, og som belyser momenter av betydning for straffutmålingen.

HINDRE FOR MEG TIL Å PÅVIRKE KVALITETEN PÅ REFERATET

HINDER 1 – UNDER AVHØRET 09.11.2018

I viktige møter i arbeidslivet (kontraktsmøter) har jeg erfaring med å skrive referat mens begge parter kan se, slik at det blir riktig. Under alle de tre avhørene jeg har deltatt i har jeg spurt om dette. Jeg har også spurt om det tillates at jeg selv tar lydopptak for å sikre kvaliteten. Hver gang har jeg blitt nektet. Jeg får bare snakke, man har ingen ide eller følelse av hva som blir skrevet eller ikke skrevet av “motpart”.

KOMMENTAR: I dette tredje avhøret om ansettelsene i Plog AS var jeg noe skeptisk til politiets motiver. Det var jo intet nytt i saken som jeg ikke åpent hadde forklart meg om i de tidligere politiavhør, offentligheten og på dyktige.no. Politiets brutale framferd med ransaking av vårt private hjem og beslag av alt datautstyr dagen før gjorde meg også undrende til de egentlige motivene. Var det en maktdemonstrasjon? Ville de skremme? Eller trengte de faktisk flere bevis?

HINDER 2 – GJENNOMLESNING 23.11.2018

Som avhørt leste jeg gjennom referatet for å rette de feil/mangler jeg oppdaget, og ble deretter bedt om å signere det. Jeg gjorde mitt aller beste, likevel ble resultatet veldig dårlig.

KOMMENTAR: Rask gjennomlesning av et mer enn 30 siders referat fra et 6 timers langt avhør for å oppdage feil og mangler er et prosjekt som er dømt til å mislykkes. I motsetning til politiet hadde jeg ikke lydopptak tilgjengelig for sammenlikning. Jeg klarte likevel finne noen av de mest åpenbare feilene, og fikk dem påpekt før jeg signerte! Men dessverre klarte jeg ikke oppdage alle alle feilene. Når jeg påpekte feil forventet jeg at politiet lyttet til lydopptaket igjen og rettet feilene. I stedet valgte politiet bare skrive påpekningene inn i referatet på en måte som kunne se ut som at jeg hadde endret forklaring: “Under avhøret sa han A, men under gjennomlesningen ville han rette det til B”. Nesten ingen av utelatelsene klarte jeg oppdage, heller ikke at politiet i referatet hadde utelatt min tvil rundt tilståelsen. Min opplevelse var at politimannen ved gjennomlesningen syntes jeg var vanskelig som ville lese gjennom og kommentere, og som ikke bare kunne signere. Utgangspunktet mitt ved gjennomlesning var at jeg hadde tillit til politiets referatføring og at referatet var riktig. Hadde jeg visst det jeg nå vet, ville jeg vært mye grundigere.

HINDER 3 – TO UKER FRA AVHØR TIL GJENNOMLESNING

Avhøret var 09.11.2018. Etter noen purringer tidlig uken etterpå, sendte jeg skriftlig purring med mine argumenter som deretter ble fulgt opp av forsvarer. Han fikk først svar [22.11.2018](#), semine

kommentarer der. Gjennomlesning kunne først skje 23.11.2018 – 14 dager etter selve avhøret.

HINDER 4 – INNSYN I STRAFFESAKEN

14.04.2020 krevde jeg fullt dokumentinnsyn i straffesaken via min advokat. Ut fra tingrettens og lagmannsrettens dommer, forsto jeg at noe var "feil". Omsider, [etter en rekke purringer og](#)

[ustrukturerte og delvise oversendelser av biter av materialet](#), fikk jeg innsynet først 16.07.2020, tre måneder senere, og etter at dommen var rettskraftig. Prosessen ble veldig forsinket og komplisert av at politiet påsto alle dokumentene allerede var oversendt i tidligere forsendelser. Uten sidenummerering, måtte jeg gå gjennom hvert dokument i innholdsfortegnelsene og bevise at det ikke var dekket av noen av de 5 tidligere oversendelsene. Først etter min konkrete påvisning av dokumentmangler innrømmet politiet disse, og oversendte den fullstendige straffesaken.

KOMMENTAR: De delvise oversendelsene var ekstremt tidkrevende arbeid å rydde i. Mest for meg, men alle purringene var også arbeidskrevende for forsvarer og politijurist. Dersom det intrufne er bevisst metode fra politiet for å vanskeliggjøre dokumentinnsyn (uten å nekte det, som jo er ulovlig), antar jeg de vil lykkes i 99,9% av straffesakene. Videre var det bare dokumentene i hovedsaken jeg

klarte oppnå innsyn i på denne måten, det fulgte i tillegg en lengre periode med [utallige purringer](#) for å få innsyn i alle vedleggsakene. Disse fikk jeg først innsyn i ved oppmøte på Stavanger politistasjon 03.11.2020 under sterk overvåkning for å sikre at jeg bare noterte og ikke tok bilder eller kopier. Altså etter ett halvt år med omkring 40 eposter og purringer mellom meg, forsvarer, politiet i Oslo og politiet i Stavanger.

HINDER 5 – SAMMENSTILLING MED LYDOPPTAKET

Jeg fikk innsyn i lydopptaket fra avhøret 29.04.2020, men det var kun for gjennomlytting. Jeg måtte forplikte meg på ikke å ta kopi, samt å slette lydopptaket etter gjennomlyttingen. Det samme kravet var satt til innsynet i straffesaken, deriblant referatet. For å kunne sammenlikne innholdet i referatet med innholdet i lydopptaket, valgte jeg derfor å notere grundig fra begge. Jeg skrev av store deler av referatet for bare å ta notater, ikke kopi (ca en dags arbeid). Videre transkriberte jeg store deler av lydopptaket for bare å ta notater, ikke kopi (ca. tre dagers arbeid). Til slutt kunne jeg altså sammenstille og presentere avvikene på denne nettsiden, uten å ha gjort noe ulovlig.

KOMMENTAR: Dessverre gis jeg ikke anledning til å presentere verken lydopptak eller referat i offentligheten. Derfor er disse dokumenter ikke tilgjengelige på denne nettsiden. Politiet vet at risikoen er veldig liten for offentliggjøring av en slik sammenstilling som er gjort på denne siden, fordi det er så arbeidskrevende for siktede. I mange straffesaker møter politiet mennesker som har hemmeligheter som må avsløres, og da kan kanskje hemmelighold fra politiets side forsvares. Men i denne saken der Plog AS hele tiden har spilt med åpne kort uten hemmeligheter, synes det unødvendig at politiet likevel holder egne kort så tett til brystet. Det kan ikke være av hensyn til etterforskningen.

SPEIALENHETEN OG RIKSADVOKATEN

For ordens skyld ba jeg spesialenheten vurdere om slik referatføring som beskrevet over var straffbart. Det var det ikke. Jeg ba også riksadvokaten vurdere det, og de var enige i spesialenhetens konklusjon. Riksadvokaten har det øverste ansvaret for at straffesaksbehandlingen i Norge er objektiv og tillitvekkende.

Mvh. Arne Viste
Marknesringen 2
4052 Røyneberg

+47 47954763