

**Arne Viste**

---

**From:** "Arne Viste" <arne.viste@lyse.net>  
**Date:** 1. november 2016 09:17  
**To:** <postmottak@riksadvokaten.no>  
**Cc:** "Arne Viste" <arne.viste@lyse.net>  
**Subject:** Spørsmål om saksbehandlingstid: Påtalebegjæring i straffesak om retten til arbeid for ikke-returnerbare asylsøkere

Vi viser til [påtaleinstruksen §7-1](#):

Videre vises til [brev til påtalemyndigheten ved Politiet datert 15.07.2015](#), samt en rekke etterfølgende korrespondanse. Senest ved epost til riksadvokaten 24.10.2016, se under. Vi finner det berettiget å spørre:

- Hva menes med "snaest" i påtaleinstruksen?
- Hvorfor tar registreringen så lang tid?

Vi ber nå om umiddelbar bekreftelse på at anmeldelse har skjedd. Dersom bekreftelse ikke kan gis umiddelbart, ber vi påtalemyndigheten opplyse om når slik bekreftelse kan gis.

For Plog AS  
 Arne Viste  
 Marknesringen 2  
 4052 RØYNEBERG

Mandag 24. Oktober 2016 15:28 CEST skrev "Arne Viste" <arne.viste@lyse.net>:

Jeg er Arne Viste, personnummer 210167 38341, adresse Marknesringen 2, 4052 RØYNEBERG.

Jeg er ansvarlig eier og daglig leder av Plog AS, Org. nr.998 208 688, adresse Marknesringen 2, 4052 RØYNEBERG.

Plog AS har i juni 2015 ansatt en ikke-returnerbar asylsøker uten lovlig opphold i Norge, og uten skattekort. Påtalemyndigheten påstår at dette er ulovlig, men vil ikke anlede grunnet manglende allmenne hensyn og prioriteringer.

Politiet påstår både i brev form og overfor offentligheten at den ansettelse mitt firma har gjort av ikke-returnerbare asylsøker er ulovlig. Dette begrunnes i utlendingslovens §108 uten å hensynstas grunnlovens §110 eller menneskerettslovene. Noen referanser finnes på [http://www.dyktige.no/?page\\_id=305](http://www.dyktige.no/?page_id=305). Politiets begrunnelse for ikke å anvende Lex Superior prinsippet er at det ville være å innlede en teoretisk polemisering. Vi mener derimot at Grunnloven og Lex Superior prinsippet er juridisk bindende. Det samme gjelder menneskerettslover.

I et forsøk på å få reist saken for domstolene har vi sendt en rekke brev, sendt purringer, sendt purringene rekommandert, sendt eposter samt ringt. Både til politiet og til statsadvokaten, se vedlegg. Politiet har avsluttet sin korrespondanse med meg. Statsadvokaten vil heller ikke svare, men henviser til politiet som jo har sluttet å svare. Siste runde var personlig oppmøte på Sola Lensmannskontor torsdag 6. oktober. Lensmannen ville heller ikke ta imot en anmeldelse på denne måte. Dette er bakgrunnen for denne henvendelse til Riksadvokaten som har ansvaret for at vi har en fungerende påtalemyndighet.

Vi ber nå riksadvokaten om følgende:

- Bekrefte at denne epost er mottatt.
- Registrere denne epost som en anmeldelse av Plog AS og/eller Arne Viste i påtalemyndighetens systemer.
- Bekrefte at denne epost anses som en gyldig anmeldelse av et straffbart forhold, og at det ikke anses å foreligge tvil om sakens faktiske forhold.
- Bekrefte at sendretiktheten i saken fra påtalemyndighetens side kun skyldes manglende allmenne hensyn og prioriteringer, og ikke er relatert til usikkerhet i lovfortolkningen.
- Gi en utfyllende og begrunnet tilbakemelding om påtalemyndighetens lovfortolkning i sakens anledning.

Mvh. Arne Viste  
for Plog AS  
Marknesringen 2  
4052 RØYNEBERG  
telefon +47 4795 4763

----- Originalpost -----

Emne: SV: Nye momenter: Påtalebegjæring i straffe sak om retten til arbeid for ikke-returnerba re asylsøkere

Dato: Onsdag 20. Juli 2016 09:53 CEST

Fra: Tormod Haugnes <tormod.haugnes@statsadvokatene.no>

Til: 'Arne Viste' <arne.viste@lyse.net>

Referanser: <001e01d1d87d\$051440a0\$0f3cc1e0\$@lyse.net><50c0-578f2680-11-leadf340@30279964>

Det bekreftes herved at denne mail, samt mail av 07.07.2016, er mottatt og vil bli behandlet på vanlig måte.

Mvh

Tormod Haugnes  
statsadvokat

**Fra:** Arne Viste [mailto:arne.viste@lyse.net]

**Sendt:** 20. juli 2016 09:21

**Til:** Postmottak HPM Rogaland

**Emne:** Nye momenter: Påtalebegjæring i straffesak om retten til arbeid for ikke-returnerbare asylsøkere

Jeg vil med denne epost nevne et par andre momenter som kan være av betydning for saksbehandlingen deres, og ber dere vurdere disse momentene.

### **"STOR OPPSIKT" OG "RESSURSER / PRIORITERINGSHENSYN"**

Påtaleforskriften §7-2 omtaler spesielt "straffbare forhold som vekker stor oppsikt" og "ikke selv har tilstrekkelige ressurser". Statsadvokaten bør vurdere denne saken mot nettopp disse to forhold. Siden det ikke er tvil om sakens faktiske forhold, kun lovfortolkningen, er etterforskningen ubetydelig. Likevel har saken i over ett år blitt nedprioritert av påtalemyndigheten av mangel på ressurser.

### **OBJEKTIVITET OG UGILDHET**

Straffeprosessloven §55 4.de ledd og §60 omhandler objektivitet og ugildhet. Politiet har to roller i saken, nemlig som forvaltningsorgan for utlendingssaker og som påtalemyndighet. Dersom dom i saken faller i favør Plog AS, vil det nødvendigvis også innebære at forvaltningen i Norge dømmes til å ha vurdert saken feil. Når Plog AS henvender seg i brev til Politiet som påtalemyndighet i en rekke

brev for å forsøke å oppnå påtale, er det derfor betenkelig at den tjenestemann som i sin tid avslø forvaltningssaken (søknad om arbeidstillatelse), er den som også behandler (og trenerer) påtalesaken og påtalespørsmålet. På dette punkt vil nok statsadvokaten ha større tillit som upartisk og objektiv enn politiet.

- Vår søknad om arbeidstillatelse datert 27.11.2014 ble avslått av politiet som forvaltningsorgan i utlendingssaker med begrunnelse som i epost datert 18.02.2015.
- Våre brev med melding om ansettelse av utlendinger uten lovlig opphold oppfordrer indirekte til å gjøre påtale, men oppfordringene blir avslått av politiet 19.06.2016. Svaret bærer preg av at politiet som forvaltningsorgan som har gått i forsvar, og ikke opptrer som upartisk påtalemyndighet. Svaret henviser faktisk til eposten som ble sendt fra politiet som forvaltningsorgan, selv om vi i denne epost ikke finner noen argumenter for ikke å gjøre påtale i saken.

### **BEKREFTELSE PÅ AT SAKEN ER MOTTATT AV STATSADVOKATEN**

I brev fra politiet som påtalemyndighet datert 19.06.2016 fremkommer det at:

- Brev sendt fra Plog AS og en av dets ansatte sendt 11.12.2015 ikke er mottatt av politiet. Vi har bedt politiet undersøke hvordan det kan skje, men har ikke fått svar.
- Brev sent fra Plog AS og en annen av dets ansatte sendt 15.01.2016 heller ikke er mottatt av politiet. Vi har bedt politiet undersøke også hvordan det kan skje, men har ikke fått svar.
- Purring på disse to brev sendt 01.04.2016 ble heller ikke besvart av politiet, selv om de bekrefter at purringen er mottatt
- Først når purringen ble sendt rekommandert den 13.05.2016, ble den besvart den 19.06.2016.
- Politiet lukker også kommunikasjonen med Plog AS i sitt svar 19.06.2016. For å respektere politiet på dette punkt, velger vi heretter kommunisere med statsadvokaten i sakens anledning. Gi beskjed hvis det er en feiltolkning av politiets brev.

Siden Plog AS heller ikke har lykkes med å få bekreftet at epost datert 07.07.2016 er mottatt av statsadvokaten, selv etter gjentatte telefonhenvendelser, ber jeg om en raskest mulig tilbakemelding på det. Det er påtalemyndighetens ansvar å sørge for at kommunikasjonskanalene fungerer, og etter den historikk som er fremvist omkring dette så langt, bør ikke en slik bekreftelse være for mye å be om. Det holder med et kort svar på denne epost!

For Plog AS  
Arne Viste

Torsdag 7. Juli 2016 20:26 CEST skrev "Arne Viste" <[arne.viste@lyse.net](mailto:arne.viste@lyse.net)>:

Ved en feil er henvisningene mine gjort til en gammel utgave av straffeloven, nemlig den fra 1902 som Google plasserte øverst i søketreffet mitt. Jeg beklager dette. Samtidig kan det være en påminnelse om behovet for å ta ut påtale slik at kvaliteten fremover kan ivaretas av en profesjonell jurist, og ikke av en kombinert ingeniør/søndagsskolelærer/bruktbokhandler.

Rettingene er for øvrig gjort med rødt inn i den originale teksten fra meg, se nedenfor. Ingen av rettingene innebærer endring i argumentasjonen.

Mvh. Arne Viste

**From:** [Arne Viste](#)

**Sent:** Thursday, July 07, 2016 2:12 PM

**To:** [post.rogaland@statsadvokatene.no](mailto:post.rogaland@statsadvokatene.no)

**Subject:** Påtalebegjæring i straffesak om retten til arbeide for ikke-returnerbare asylsøkere

Plog AS anser grunnlovens § 110 for å være relevant i vurderingen av om lengeværende og ikke-returnerbare asylsøkere som er bosatt i Norge kan nektes arbeide uten noen tidsbegrensning. Forarbeidet til grunnloven er tydelig på at det ikke gis åpning for "åpenbar og bevisst" hindring av grunnlovens påbud. Plog AS anser også flere ulike menneskerettslover for å være relevante.

Politiets argumentasjon for at arbeidsforholdet skal være ulovlig gitt i epost datert 18.02.2015 anses mangelfull og derfor valgte Plog AS i juni 2015 å ansette ikke-returnerbare asylsøkere slik at saken kan avgjøres av domstolene. Da Plog AS ikke anser forholdet straffbart leverte vi ikke inn en anmeldelse, det ville innebåret en innrømmelse av at forholdet er straffbart. I stedet sendte vi det som en melding til Politiet, se vårt brev datert 15.07.2015. Med visshet om at brevet ville gi Politiet "rimelig grunn" til å undersøke om det foreligger det Politiet mener skal være et straffbart forhold, forventet vi at straffeprosesslovens § 224 første ledd ville komme til anvendelse. Hvis Politiet valgte ikke å anse vårt brev som melding om et straffbart forhold, antar vi det skyldes at det er straffbarheten som betviles, og ikke det faktiske arbeidsforhold som det ikke råder tvil om. Utlendingsloven § 108 lest isolert, slik Politiet virker å gjøre det, sier at strafferammen for Plog AS sine ansettelser er på 2 år.

For å beskytte de ansatte mot påtale har vi forsikret dem om lovligheten av arbeidet, og i den forbindelse utstedt en arbeidstillatelse hjemlet i Grunnlov og Menneskerettslov. Også denne ble oversendt Politiet. Dersom disse lovene ikke anses relevante i sakens anledning (slik Politiet virker å vurdere det), vil slik ugyldig utstedelse av arbeidstillatelse også bryte med ~~Straffelovens § 129, med en strafferamme på 2 år. Straffelovens § 164, med en strafferamme på 1 år.~~

Det vises til Straffeprosesslovens § 62 a første ledd om at handlingene skal påtales når ikke annet er bestemt ved lov. Videre hevder vi at strafferammen for de påstått straffbare forholdene som ble meldt i brev av 15.07.2015 ~~er på 4 år samlet er på 3 år samlet~~, kommer ikke Straffeprosesslovens § 62 a annet ledd til anvendelse. Men det finnes også mer vektige argumenter for å la domstolene avgjøre spørsmålet, nemlig forholdene de ikke-returnerbare lever under! Dessuten er dagens praksis sterkt skadelig for den offentlige lov og orden ved at mennesker tvinges ut i kriminalitet, svartemarked, slavekontrakter, prostitusjon og narkohandel.

I brev datert 28.08.2015 fremkommer det at Politiet ikke vil opprette straffesak mot Plog AS. I brev datert 19.06.2016 fremkommer det at Plog AS ikke får innsyn i saken fordi det pågår en straffesaksbehandling. Samtidig avslutter de kommunikasjonen med Plog AS.

Plog AS vet nå bare at det er opprettet en straffesak i perioden mellom de to brevene, men vi vet ikke om vi har status som vitne, mistenkt eller siktet i straffesaken. Av hensyn til saksbehandlingen videre er det for Plog AS viktig å vite hvilken person med myndighet i staten som beslutter å ta ut

tiltale, og på den måten bryter med Grunnlovens § 108. Grunnet den særs knappe informasjonen fra Politiet vet vi nå bare at det er opprettet en straffesak, men ikke hvem som var ansvarlig for å opprette den.

Til tross for den usikkerhet som råder hos Politiet omkring Grunnlov og Menneskerettslov, fortsetter de likevel å omtale arbeidsforholdene som ulovlige. Det er å forhåndsdomme i saken, og det skader forretningsvirksomheten til Plog AS. Plog AS skal anses uskyldig inntil skyld er bevist etter loven! Det er derfor nå viktigere en noengang at Plog AS gis anledning til å renske seg for slike påstander, og at saken bringes inn for domstolene. Det vises i den forbindelse også til EMK Artikkel 6.

På denne bakgrunn ber vi Statsadvokaten om å ta ut tiltale mot Plog AS, eventuelt henlegge sakene som intet straffbart forhold.

Med vennlig hilsen

Plog AS

Ved daglig leder og ansvarlig eier

Arne Viste

Marknesringen 2

4052 RØYNEBERG

+47 47954763

<<...>> <<...>> <<...>> <<...>>