

Emne: Ubesvart henvendelse om kritikkverdige forhold i Sør-Vest PD
Fra: Arne Viste <arne.viste@lyse.net>
Dato: Torsdag 8. April 2021 13:00 CEST
Til: politidirektoratet@politiet.no <politidirektoratet@politiet.no>
CC: post.sor-vest@politiet.no <post.sor-vest@politiet.no>
Svar-til: Arne Viste <arne.viste@lyse.net>
7 filer

Jeg viser til understående melding om kritikkverdige forhold som ble sendt politiet 23.10.2020. Jeg har fortsatt ikke fått svar.

Jeg viser til [Klage på tilsette i politiet – Politiet.no](#) samt FOR-2005-11-21-5026.

Siden svarfristen er passert og jeg verken har fått svar på klagen eller informasjon om når svar vil bli gitt, sender jeg denne henvendelse direkte til politidirektoratet, med kopi til Sør-Vest PD.

Noen av de tjenestemenn som er ansvarlig for det inntrufne går frem av selve klagen, mens andre har jeg ikke informasjon om identiteten til, slik at det må politidistriktet selv svare på.

Mvh. Arne Viste

+47 47954763

www.dyktige.no

Fra: [Arne Viste](#)

Sendt: fredag 23. oktober 2020 kl. 22.17

Til: post.sor-vest@politiet.no

Emne: Klage på manglende registrering av dokumenter i sak 13964266

Jeg vil klage på politiets manglende vilje til å registrere anmeldelser og dokumenter, ref politiets brev 13964266 25142/16-31

Klagegrunnlag 1, dok 1-12

Politiet skriver at jeg ikke har rettslig krav på å få registrert dokumentene 1-12. Politiets begrunnelsen er at disse anmeldelser stammer fra tiden før «straffesaken» ble opprettet den 04.11.2016.

Jeg forventer at en anmeldelse blir registrert i den tilhørende straffesaken. Hensikten med de anmeldelser jeg sendte var at det skulle opprettes straffesaker, og jeg fikk heller ikke informasjon om dette foreligger noe krav om at straffesak allerede må være opprettet for å få registrert en anmeldelse. Da faller vel hele hensikten med anmeldelser bort, eller er det noe jeg ikke forstår her?

Videre sendte jeg en anmeldelse til politiet den 11.12. 2015, purret 01.04.2016 og deretter purret rekommandert 13.05.2016. I sitt svar datert 19.06.2016 skriver politiet at jeg ikke kan få innsyn «av hensyn til straffesaksbehandlingen». Politiets informasjon om at straffesaken først ble opprettet den 04.11.2016 er åpenbart feil. Dette var et halvt år etter at innsyn ikke kunne gis grunnet straffesaksbehandlingen. Forhåpentligvis er forklaringen at politiet kjører et utall parallelle straffesaker mot meg, og har sjekket feil straffesak? Hvis ikke ber jeg om informasjon, om hva som har skjedd slik at jeg eventuelt kan anmelde riktig tjenestemann for sin tjenesteforsømmelse eller grov uforstand i tjenesten.

Klagegrunnlag 2, dok 5, 6 og 7

For det første er ikke disse noen alminnelige informasjonsskriv, men klar og tydelige anmeldelser av det som politiet åpenbart har oppfattet som melding av straffbare forhold.

Jeg viser til dok 1 med tittelen «ANSETTELSE AV IKKE RETURNERBAR ASYLSØKER UTEN LOVLIG OPPHOLD OG UTEN ARBEIDSTILLATELSE». Når politiet i sitt svar 28.08.2015 bruker tittelen «VEDRØRENDE BRUK AV ULOVLIG ARBEIDSKRAFT», er det tydelig bevis på at de har lest min anmeldelse, vurdert det juridiske, og deretter konkludert med at ansettelsen innebar «bruk av ulovlig arbeidskraft». Altså har de oppfattet at det var en anmeldelse av et straffbart forhold, og ikke bare et informasjonsskriv, slik

de nå forsøker å påberope seg. Tilsvarende ble for øvrig bekreftet i telefonsamtaler med meg fra denne perioden. Jeg oppfattet helt klart og tydelig at politiet hadde forstått det brevet jeg sendte som en anmeldelse av noe politiet muligens fortsatt mener er et straffbart arbeidsforhold, selv om de fortsatt etter mer enn 5 år ikke viser vilje til å straffeforfølge det.

Også den innsynsnekt 19.06.2016 som ble begrunnet i «hensyn til straffesaksbehandlingen» framsto for meg som tydelig bevis på at politiet tydelig hadde oppfattet de tilsendte brev som anmeldelser.

Jeg forventer at en drapsmann som melder seg for politiet med en blodig kniv og åpent innrømmer alle sakens faktiske forhold, og hele tiden viser full vilje til å samarbeide med politiet under etterforskningen vil bli mildere dømt enn en luring som gjemmer seg og med alle mulige midler forsøker hindre etterforskningen. Selv om han kanskje ikke skulle ha skrevet en formelt riktig anmeldelse når han melder seg, burde informasjon om hans oppmøte og samarbeidsvilje bli registrert i saken og komme han til gode. Hvorfor gjelder ikke det samme prinsipp for meg? Jeg opplever det som om min åpenhet og samarbeidsvilje gjennom 5 år skal straffes ekstra hardt, og finner det merkelig.

Klagegrunnlag 3 dok 13

Jeg viser til lydopptaket fra avhøret som Harald Ljones foretok av meg den 28.03.2017 ble behandlet. I avhøret uttalte jeg at: *«politiet tok henne (Workeye) inn til avhør, og initierte en utvisningsprosedyre. Dette er ikke noe vi har initiert for å lure politiet. Hun visste ikke om politiaksjonen, og det er det endelige bevis på at det foregår arbeid og lønn i fra Plog AS. Dere kan ikke komme unna sakens realiteter lenger»*

Her er vi ved sakens kjerne, og derfor er det viktig for meg at all min informasjon som er gitt til politiet om håndfaste bevis på at arbeidet var reelt blir registrert i straffesaken. Nå har etterforsker ikke bare utelatt det i referatføringen fra avhøret. Han har videre unnlatt å innhente informasjonen fra politiet i Bergen. Og sist men ikke minst har han i sitt vitnemål i Oslo Tingrett gitt et inntrykk av at politiet henla saken fordi det var tvil om de reell forhold: *«Ingen kan dømmes på påståtte handlinger fremsatt av dem selv. Vi finner ikke bevis for ansettelser og henlegger saken.»* ble notert i bloggen til en tilskuer under denne hovedforhandlingen, se vedlegg 30.09.2019

Denne sterkt misvisende fremstilling av politiets kjennskap til sakens realiteter ble brukt til å sverte meg, og kan ha påvirket både skyldspørsmålet, straffansvaret og straffutmålingen for mange av de ansettelsene som ble foretatt etter politiets henleggelse. Samtidig skjulte de informasjonen fra den henlagte straffesak for min forsvarer og for Oslo Tingrett, og var ikke villige til å samordne disse straffesakene

Når påtalemyndigheten nå i det videre har valgt å kjøre et stort antall parallelle straffesaker mot meg, er det viktig at denne informasjon om politiets åpenbare kjennskap til at Workeye sitt arbeidsforhold i Bergen var høyst reelt ikke fortsatt skjules fra de relaterte straffesakdokumentene. Slik at det kommer tydelig fram i de kommende rettssakene som påtalemyndigheten planlegger landet rundt.

Klagegrunnlag 4 dok 14

Denne er tydelig sendt til påtalemyndigheten. Grunnen til at den ble sendt riksadvokaten og ikke politiet i Stavanger var at politiet hadde vist manglende evne/eller vilje til å motta slike anmeldelser gjennom lang tid. Videre valgte jeg respektere politiets tydelige beskjed i brev 19.06.2016 «Etter dette anser politiet seg ferdig med korrespondanse med deg». Det var den direkte årsaken til at senere henvendelser ble sendt riksadvokaten. Så vidt jeg vet er også den høyere påtalemyndighet pliktig til å motta og behandle skriftlige anmeldelser av straffbare forhold.

Det naturlige hadde vært om politiet bare sjekket mottaket av anmeldelsen ut med riksadvokaten, for å å registrer den når de nå er gjort oppmerksomme på den. Å tvinge meg til å bringe saken gjennom alle nivåer (politi, statsadvokat og riksadvokat) før anmeldelsen registreres er bare annoying for alle parter.

Daglig leder i Plog AS

+47 47954763

www.dyktige.no



2015-12-11 Brev til Politiet og Skatt Vest Tita.pdf (765 KiB)



2016-04-01 Brev til Politiet Tita.pdf (935 KiB)



2016-05-13 Rekommandert kvittering Posten.pdf (228 KiB)



2016-05-13 Rekommandert rapport Posten.pdf (274 KiB)



2016-05-13 Rekommandert til Politiet Tita.pdf (1001 KiB)



2020-10-10 Anmeldelse av Harald Ljones.pdf (800 KiB)



2019-09-30 Harald Ljones i vitneboksen i Oslo Tingrett.pdf (394 KiB)