

---

**Fra:** Arne Viste  
**Sendt:** mandag 15. februar 2021 kl. 21.58  
**Til:** [post.sor-vest@politiet.no](mailto:post.sor-vest@politiet.no)  
**Emne:** Klage på at klage avvises på § 1 b)

Det ble feil tittel i forrige epost. Henvisningen skulle være § 1 b), og ikke § 1 c).

Mvh. Arne Viste  
[+47 47954763](tel:+4747954763)  
[www.dyktige.no](http://www.dyktige.no)

---

**Fra:** [Arne Viste](#)  
**Sendt:** mandag 15. februar 2021 kl. 21.55  
**Til:** [post.sor-vest@politiet.no](mailto:post.sor-vest@politiet.no)  
**Emne:** Klage på at klage avvises på § 1 c)

Jeg viser til min klage 29.01.2021 og Sør-vest sin avvisning av klagen i brev 09.02.2021. Jeg vil med dette klage på avvisningen, og ber om at denne klage oversendes Politidirektoratet for behandling.

For å presisere grunnlaget for klagen 29.01.2021, vil jeg påpeke

- Klagen var ikke en klage på en beslutning i en enkelt straffesak som kan håndteres i den straffesaken.
- Klagen var ikke på at straffesak 13964266 ble henlagt eller at begrunnelsen var «bevisets stilling». Den foreliggende tvil om jussen hørte helt riktig inn under kategorien «bevisets stilling»
- Klagen gjelder politiets usannheter som spres på tvers av flere straffesaker, og som først blir løgnaktige/villedende når man ser på tvers av flere ulike straffesaker som sannsynligvis burde vært behandlet i en enkelt straffesak.

De påpekte forhold kan ikke behandles i straffesak 13964266, da denne ble henlagt 03.08.2017, før de kritikkverdige forhold oppsto.

De påpekte forhold kan heller ikke behandles i straffesak 14256116, da denne ble rettskraftig 18.05.2020. Dette var før jeg hadde klart å fremskaffe dokumentasjon på de kritikkverdige forhold.

Jeg har heller ikke mulighet til å belyse de påpekte kritikkverdige forhold i straffesaker mot kunder/ansatte der jeg ikke er part, ei heller kan jeg påpeke det ved politikontroller på arbeidsstedene da jeg ikke er til stede ved disse.

#### **DENNE KLAGENS HOVEDARGUMENT**

Siden klagen gjelder usannheter som ikke gis innenfor en enkelt straffesak, men spenner over flere ulike straffesaker mener jeg at avvisningen av klagen med grunnlag i instruksens § 1 b) strider med instruksens intensjon.

Dersom politiets avvisning likevel blir stående påpeker jeg kort at det i så fall ikke finnes andre klagemuligheter. Det hører ikke inn under en straffesak. Det er neppe straffbart slik at det tilhører spesialenheten. Og Sør-vest PD mener altså at det heller ikke hører under FOR-2005-11-21-5026. De kritikkverdige forhold havner altså mellom alle stoler.

Da de påpekte forhold kan være veldig skadelig for publikums tillit til politiet bør klagen behandles og ikke avvises på grunn av formaliteter eller mangel på stoler.

#### **LITT MER OM BAKGRUNNEN**

Dersom politiet hadde valgt en normal og samlet straffesaksbehandling mot meg og Plog AS framfor den oppsplitting i et utall ulike straffesaker som skal behandles i landets ulike tingretter, ville slike usannheter fra politiet enten vært unngått og/eller oppdaget av rettens aktører.

Sannsynligvis er oppsplittingen i det store antallet straffesaker kritikkverdig i seg selv. Jeg skal ikke spekulere i årsaken til oppsplittingen . Men en åpenbar fordel for politiet er at de kan tale med ulike tunger i de ulike straffesakene, uten at blir avdekket. Det er nemlig bare påtalemyndigheten som da kjenner sannheten og har oversikten over hva som blir sagt i de ulike straffesakene. De øvrige av straffeprosessaktørene får ikke slik oversikt og kan derfor ikke avdekke usannhetene. Jeg viser i den forbindelse til at min forsvarer Reusch i straffesak 14256116 av politiet ble nektet innsyn i de andre parallelle straffesakene politiet opererer med. Påtalemyndigheten vil heller ikke gi meg oversikt over slike parallelle straffesaker slik at jeg kan kreve innsyn i dem, eller rettergangsskritt eller på andre måter ivareta min rettssikkerhet i dem, se vedlegg med dato 26.08.2020.

Problemet er mye større enn det som fremgår av klagen. Jeg får stadig muntlige bekreftelser på at usannhetene også blir fremsatt i straffesaker mot andre kunder av Plog AS, i straffesaker mot ansatte av Plog AS, samt bak vår rygg utenfor straffesaker. Et typisk eksempel er under politikontroller, ofte med arbeidstilsyn og skatteetat som tilhørere i tillegg til kunder og ansatte. Men det ser jeg meg dessverre ikke i stand til å klage på, da jeg ikke får innsyn i skriftlige kilder (politirapportene) i disse tilfellene og derfor heller ikke kan identifisere de polititjenestemenn som fremsetter disse usannhetene ved disse anledningene.

Mvh. Arne Viste  
+47 47954763  
[www.dyktige.no](http://www.dyktige.no)