

Transkript fra telefonsamtale med Sturle Smith, 17.02.2021 kl. 12:02

Tema: Hemmelighold av straffesaksdokumenter i sak 15312774

Viste ringer politiet og ber om å få snakke med Sturle Smith

Smith: Hallo

Viste: Ja, hei, det var Arne Viste her, hei.

Smith: Hvem?

Viste: Arne Viste

Smith: Goddag

Viste: Snakker jeg med Sturle Smith?

Smith: Ja, det gjør du

Viste: Du, jeg ba jo om innsyn i en straffesak, og så fikk jeg noen dokumenter i går i Altinn, og det er noen utdrag av dokumentene fra den straffesaken. Men jeg fikk <avbrytes>

Smith: Nei, det er sakens dokumenter, og det opplyste jeg om i epost for to eller tre uker siden.

Viste: Nei, det du opplyste til meg, det var at det var kommet en sak som du ville henlegge, på grunn av at den kun omhandlet noen skattemessige forhold.

Smith: Ja

Viste: Og så når jeg fikk noen dokumenter i går så ser jeg at den ikke bare handler om skattemessige forhold, den handler også om brudd på utlendingsloven i anmeldelsen.

Smith: Men det er ikke et forhold som vi har ansvar for, det må du ta med utlendingsmyndighetene, det som jeg har ansvar for, det er skattesaken.

Viste: Ja det forstår jeg. Men innsynet: Jeg finner ikke noen innholdsfortegnelse og jeg finner ikke forsiden på den straffesaken. I Altinn.

Smith: Du tenker på dokumentlisten.

Viste: Ja, dokumentlisten og forsiden. Så det jeg gjerne vil ha, det er at jeg får alle sakens dokumenter – hvert minste punktum og hver minste side – i løpet av dagen. Hvis ikke får jeg sende en klagesak på hemmelighold.

Smith: Ja, det må du bare gjøre. Altså, du har fått sakens dokumenter, ja. Det må du bare gjøre.

Viste: Uten, det finnes ikke noen forside i denne saken?

Smith: Jo, det finnes alltid en forside, men det kan godt være at den saken <avbrytes>

Viste: Den er <avbrytes>

Smith: Hør litt på meg nå

Viste: Den er jeg veldig interessert i, den forsiden.

Smith: Kan jeg spørre deg om hvorfor?

Viste: For å finne ut datoer, klokkeslett, navn, hvem som har gjort hva. For å finne ut av sakens forhold, for å se hva som står i tittelfeltet, om dette er for brudd på utlendingslov eller om det er for brudd på skattelov. Alle de detaljene er jeg veldig interessert i, men jeg opplever at dere hemmeligholder det.

Smith: Ja, kan jeg spørre deg hvorfor du er interessert i det, fordi at <avbrytes>

Viste: Fordi at vi har <avbrytes>

Smith: La nå meg få snakke ferdig, Arne Viste.

Viste: Ja, men du spurte hvorfor, men da venter jeg med å svare til du er ferdig.

Smith: Det som er situasjonen, det er jo at det er bobestyrer som har sendt inn en anmeldelse. Og det er vår seksjon som mottar anmeldelser fra bostyrer, uansett hvilke, i enten entall eller flertall, straffbare forhold de påpeker i sin innberetning. Det som seksjonen automatisk gjør når de mottar en sak, det er at vi koder en sak, ett forhold, som et utgangspunkt. Så kan det godt tenkes at dersom en sak går gjennom en etterforskning, at vi ender opp med flere straffbare forhold. Altså flere punkter i en siktelse, og i en eventuell tiltalebeslutning når den tid kommer. Den som kodet saken, det var vår bokoordinator. Det kunne like godt vært slik at bokoordinatoren kodet en sak for skattesvik som hun kunne kodet en sak for brudd på arbeidsmiljøloven, som hun gjorde i dette tilfellet. Uansett, så er det da spørsmål om etterforskning knyttet til et eventuelt skattesvik vi har foretatt en saksbehandling på, og kommet frem til at vi ikke etterforsker en påstand om et slikt forhold, fordi at denne anmeldelsen for det forholdet ikke er tiltrådt av skattemyndighetene. Det er en forutsetning for at vår seksjon skal etterforske et skattesvikforhold at det i kjølvannet av den, eller i forkant av det, har vært et skattesak hos skatteetaten. Det er det ikke i dette tilfellet. Derfor så har ikke vi rettsgrunnlag til faktisk å beslutte en etterforskning for dette forholdet. Og hvis du vil påklage det, så må du gjerne gjøre det, men jeg gir deg svært få sjanser til å få medhold av statsadvokaten

Viste: Men jeg er ikke interessert i å lage trøbbel, jeg er ikke interessert i det. Jeg er interessert i å få mitt rettmessige innsyn, og du har enda svart hvorfor jeg ikke skal få innsyn i sakens dokumenter, slik at jeg vet hva jeg skal imøtegå.

Smith: Jo, men du <avbrytes>

Viste: Jeg trenger å vite. Du har gjort et utvalg sier du, av noen av sakens dokumenter. Stemmer det.

Smith: Nei

Viste: Så det du har sendt meg i Altinn, det kan du bekrefte her og nå at det er alle sakens dokumenter, det finnes ikke mer informasjon i denne saken.

Smith: Ja, det kan jeg bekrefte, men <avbrytes>

Viste: Dette har jeg på film og tape, vil du bekrefte det en gang til.

Smith: Ja, det er helt i orden

Viste: Så det fins ikke mer informasjon i saken.

Smith: Hvis du hører litt på meg. I tillegg så ligger den e-korrespondansen mellom deg og meg, som du har sendt til oss, og som vi har svart deg på i den perioden fra forholdet ble opprettet <avbrytes>

Viste: Ja, så du løy nettopp når du sa jeg hadde fått innsyn i alle? Jeg vil vite hva som ligger i den straffesaken.

Smith: Å Herregud.

Viste: Ja, får jeg det innsynet, eller får jeg det ikke?

Smith: Du sa for to minutter siden at du ikke vil være vanskelig og ikke vil være kverulerende.

Viste: Nei, jeg vil kun ha innsyn i alle straffesakens dokumenter. Ikke noen vanskelighet, ingen kverulering. Kun innsyn i alle straffesakens dokumenter, og du har nå bekreftet at jeg har fått det, og så sier du 10 sekunder etterpå at du har unntatt epostkorrespondanse fra det du har sendt i Altinn.

Smith: Nei

Viste: Jo, du sa du har unntatt det i fra Altinn.

Smith: Jeg vil si til deg, hvis det er det du har oppfattet, så vil jeg være mer presis. Den korrespondansen, den besitter du jo selv.

Viste: Nei, det vet du ingenting om. Jeg vil vite hva som ligger i straffesaken. Jeg vil vite forside
<avbrytes>

Smith: ... du som har sendt epostene til oss.

Viste: Ja, men la meg si jeg har sendt 10 eposter og dere har bare registrert 8 av dem. Det har skjedd før. Jeg vil verifisere at det ikke er mangler i de dokumenter, og den verifikasjonen kan jeg ikke gjøre uten at jeg får innsyn i hva dere har registrert og hva dere har unnlatt å registrere.

Smith: Og hva skulle det være godt for, om jeg må tørre å spørre.

Viste: Nei, det har skjedd i tidligere runder. Men det er veldig lett for deg å gi meg innsyn, men du nekter meg innsyn.

Smith: Hva skal det være godt for?

Viste: Innsyn er en rettighet jeg har <avbrytes>

Smith: Ja, det er greit <avbrytes>

Viste: slik at jeg kan imøtegå deres påstander.

Smith: Hva er poenget med det?

Viste: Innsyn? Dette handler om innsyn. Jeg snakker ikke med deg om noe annet enn mitt manglende innsyn i denne saken. Har du andre temaer du snakker om?

Smith: I den bestemmelsen som du viser til at politiet kan gi deg helt eller delvis innsyn på en begjæring. I dette tilfellet så har politiet valgt å gi deg innsyn i sakens sentrale dokumenter som saksbehandlingen er tuftet på, og som politiet på den bakgrunn har valgt å henlegge saken på. I tillegg, så sa jeg til deg at saken også inneholder et kapittel om den epost-korrespondansen som har vært fram og tilbake.

Viste: Men det framgår ikke av Altinn.

Smith: Nei, men hva er poenget med å få de? Det er liksom det jeg spør deg om.

Viste: Ja, OK. Fordi at det det du nå sier til meg på telefon, det egner seg ikke som vedlegg i en klagesak. Fordi at det er telefon. Jeg trenger et dokument fra deg med sakens innhold. Og du har sagt

til meg at du har sendt hele sakens innhold. Og så har du ikke gjort det likevel. Hva om jeg nå spør en gang til, siste gang: Har du sendt meg alle sakens dokumenter i Altinn? Ja, eller nei.

Smith: Ja, jeg har sendt deg alle sakens dokumenter i Altinn, med unntak av den epostkorrespondansen som du selv besitter i innboksen på eposten.

Viste: Ja, jeg vet ikke hvilken det er. Da må du sende meg en liste over det, slik at jeg kan forholde meg til det som mangler.

Smith: Jeg gidder ikke bruke mer tid på denne saken, Arne Viste

Viste: Så du har sendt meg alle sakens dokumenter med noen unntak som du ikke vil.

Smith: Denne saken har ikke noen prioritet hos oss.

Viste: Nei, men for meg er den ekstremt viktig

Smith: Hvis du vil påklage det, så må du påklage det til statsadvokaten i Rogaland.

Viste: Men er det ikke noen klageinstanser på manglende innsyn. Kan jeg ikke gå til tingretten når jeg ikke får innsyn i en straffesak mot meg?

Smith: Du har fått det innsynet du har bedt om.

Viste. Nei, jeg ba om... Nei, jeg har ikke... Hør nå... Jeg har bedt om straffesakens dokumenter, og du unnlater å gi meg straffesakens dokumenter. Du gjør et utdrag og du sender meg et utvalg. Og du har selv sagt det nå på telefon at du har gjort et utvalg. Jeg ber om alle straffesakens dokumenter, og du sier du ikke vil gi meg det i dag. Stemmer det?

Smith: Jeg vil ikke svare deg

Viste: Du vil ikke svare, OK.

Smith: Du har fått sakens dokumenter, og så får du ta det derfra. Ha en fin dag.

Viste: Ha en fin dag. Hei.