

SØR-VEST POLITIDISTRIKT

Postboks 240
4001 STAVANGER
Telefon 51899000
13964266 25142/16-31/KRE012

KOPI

PÅTEGNINGSARK**PLOG A/S – BEGJÆRING OM RETTERGANGSSKRITT**

Sendes med vedlegg Stavanger tingrett, Postboks 159, sentrum, 4001 STAVANGER, under henvisning til begjæring om rettergangsskritt fremsatt av Arne Viste på vegne av:

Plog A/S, 998208688
Marknesringen, 4052 RØYNEBERG

Sør-Vest politidistrikt viser til e-post av 22. og 27.10.20 fra Stavanger tingrett med informasjon om rettergangsskritt begjært av Arne Viste i medhold av straffeprosessloven § 241 (dok 39, 40 og 41). Viste "krever at det foretas avhør av meg [...] slik at jeg kan gis anledning til å forklare meg og renske meg."

Til begjæringen bemerker vi at straffesaken der foretaket Plog AS hadde status som mistenkt, ble henlagt på grunn av bevisets stilling den 03.08.17, se informasjonsskriv om dette som ble sendt til foretaket samme dag (dok 21). Henleggelsen ble deretter ikke påklaget.

Vi gjør videre oppmerksom på at etterforskning ble besluttet iverksatt og straffesak opprettet på grunnlag av en anmeldelse fra Viste selv mot sitt eget foretak Plog AS, se bekreftelse sendt på e-post til Viste den 15.11.16 (dok 16,01,06).

Viste ble avhørt i anledning saken den 28.03.17 (dok 04) og etter eget ønske hadde han med seg en tiltroperson. Fra avhøret hitsettes følgende: "Mistenkte blir bedt om å kommentere forholdet han er anmeldt for. At han skal ha hatt personer i arbeid uten tillatelse til å arbeide. Mistenkte sier at han ikke kan se at han kan anmeldes for dette. Mistenkte deler ikke politiet sin tolkning av loven og sier at de som han har ansatt i sitt selskap har tillatelse til å arbeide, selv om de ikke har oppholdstillatelse i Norge."

Under saken opplyste Viste at Plog AS hadde flere utlendinger i arbeid, som ikke hadde nødvendig tillatelse til dette fra myndighetene (se dok 05). Politiet var imidlertid varsomme med å inkludere personer ukritisk på oppfordring fra Viste, fordi disse personene i så fall risikerte straffeforfølgning for eget ulovlig arbeid og påfølgende mulig utvisning. Politiets undersøkelser, herunder kontroll av to adresser hvor det skulle foregå arbeid, ga ikke tilstrekkelig bevis for at Plog AS brukte eller formidlet arbeidskraften til utlendinger uten arbeidstillatelse, og saken ble følgelig henlagt på bevisets stilling.

Godkjent digitalt
Ketil Remman (KRE012) 29.10.2020

Viste og Plog AS ble senere domfelt ved Oslo tingretts dom av 15.10.19 (dok 00,01) for bruk/formidling av 29 utenlandske arbeidstakere uten tillatelse. Av dommen går det frem at Viste erkjente de faktiske forholdene i tiltalen, men at han og foretaket måtte frifinnes fordi utlendingsloven § 108 tredje ledd bokstav a måtte anses å være i strid med Grunnloven § 110 og ulike menneskerettskonvensjoner. Vistes syn på norsk lovgivning og våre folkerettslige forpliktelser er grundig belyst, vurdert og tilbakevist gjennom dommen. Lagmannsretten nektet enstemmig Vistes anke fremmet (dok 00,02) og videre anke ble forkastet av Høyesterett (dok 00,03).

Etter påtalemyndighetens vurdering har Viste gjennom politiavhør fått anledning til å forklare seg om saken, herunder sitt syn på lovanvendelsen. Et nytt avhør, som formodentlig vil være en gjentakelse av allerede godt kjente synspunkter, må anses uegnet til å avkrefte mistanken. En vil derfor nedlegge påstand om at begjæringen ikke tas til følge.

Sør-Vest politidistrikt, 29.10.2020

Ketil Remman
politiadvokat

Godkjent digitalt
Ketil Remman (KRE012) 29.10.2020

side 2 av 2