



Skatteoppkreveren i Sola
Postboks 99
4097 SOLA

Stavanger tingrett
Postboks 159
4001 STAVANGER

Unntatt offentlighet (offl. § 13, sktbl § 3-2)

Dato 24.09.2020

Org.nr.

Deres ref.

Kontakt Geir Tørring (51 65 33 59)

Prosesskriv til Stavanger tingrett, Sak 20-119197KON-STAV

Saksøker: Staten ved Skatteoppkreveren i Sola
Postboks 99
4097 Sola

Prosessfullmektig: Egen

Saksøkt: Plog AS
ved styrets leder
Marknesringen 2
4052 Røyneberg

Prosessfullmektig: Advokat Hege Merete Oftedal
Advokatfirmaet PWC AS
Postboks 150
4065 Stavanger

Saken gjelder: konkursbegjæring

Sakens bakgrunn

- 1) Plog AS har utestående skattekrav fra 2017, 2018 og 2019. Det dreier seg om restsatt og en rekke tvangsmulkt fordi selskapet ikke har innrapportert trekk og avgift.
- 2) Saksøkte begrunner manglende innrapportering med at de mener Skatteetaten bryter loven hva gjelder ligning og utskrivning av skattekort. Staten avviser denne påstanden, men det kan uansett ikke være opp til den enkelte arbeidsgiver å avgjøre om så er tilfelle og det faktum at saksøkte har brutt sine plikter knyttet til rapportering av skatt og avgift gjenstår.
- 3) Skatteoppkreveren i Sola har informert selskapet om hvordan innrapportering på personer uten fødselsnummer eller d-nummer skal foretas, vedlegg 1.
- 4) Det må i denne saken tillegges vekt at saksøkte kunne oppfylt sine forpliktelser overfor Skatteetaten ved å rapportere forskuddstrekk og arbeidsgiveravgift på de ansatte for deretter å reise sak på ansattes vegne dersom Skatteetaten ikke lignet vedkommende. Skatteoppkreveren i Sola tar ikke stilling til om en slik sak ville ført fram, men det framstår som et klart bedre alternativ for å få satt lys på papirløse innvandreres situasjon enn den framgangsmåten Plog AS og Arne Viste har valgt.

Involvenspresumsjonen

- 5) Skatteoppkreveren forsøkte ved utleggsforretning 16.6.20, å sikre kravene.
- 6) Skatteoppkreveren var ved avholdelse av utleggsforretningen ikke blitt informert om at beslaget politiet hadde i den gjeldende kontoen var opphevet. Det er derfor ikke tatt utlegg i kontoen. Saksøker viser til vedlegg 2 for dokumentasjon av at kontoen tidligere i år var beheftet med beslag.
- 7) At det var innestående tilstrekkelig på kontoen 16.6.20 til å dekke kravene som framgår av konkursbegjæringen, er ikke tilstrekkelig til å avslå konkursbegjæringen. Denne side viser til Rt-1997-698 der det framgår av Høyesteretts kjennelsesgrunner: «Det bør kunne kreves en viss aktivitet fra en næringsdrivendes side dersom han vil unngå at antagelsen om manglende midler til utlegg fører til at konkursloven § 62 kommer til anvendelse.»
- 8) Saksøkte har forholdt seg passiv inntil konkurssaken kom for retten. Videre bør det tillegges vekt at Skatteoppkreveren i Sola en gang tidligere har forsøkt å ta utlegg i kontoen, se vedlegg 3. Det ansvaret som påhviler debitor i forhold til aktivitet for å unngå at insolvenspresumsjonen slår inn må anses tilsidesatt i denne saken. For ordens skyld måtte utlegget slettes etter bankens tilbakemelding som framgår av vedlegg 2.
- 9) Saksøkte innrømmer selv insolvens i brev til Skatteetaten 3.6.20, vedlegg 4, punkt 3. Både illikviditet og insuffisiens er adressert av saksøkte, hver for seg.
- 10) Saksøkte må bevise med høy grad av sannsynlighet at selskapet er solvent, jf. Rt-2004-1420.

Insolvensvurderingen

- 11) Uavhengig av hvilket krav retten stiller for bevisførselen, må retten ta stilling til enkelte forfalte krav prejudisielt.

Passiva

- 12) Saksøkte har i en årrekke unnlatt å rapportere forskuddstrekk og arbeidsgiveravgift. Staten ved Skatteoppkreveren i Sola viser til vedlegg 5 som saksøkte framla i epost til Skatteoppkreveren i Sola 16.6.20.
- 13) Saksøkte hevder å ha trukket i henhold til skattekort, se vedlegg 6. Dette er imidlertid ikke korrekt.
- 14) Det er ikke rapportert eller innbetalt noe skattetrekk for årene 2018-2020. Dette innebærer at Statens krav mot selskapet er kr 466 172 høyere enn hva som framgår av vår utleggsforretning 16.6.20. Beløpet framkommer når en summerer faktisk beregnet skattetrekk for årene 2018 og 2019 i vedlegg 5.
- 15) Retten må legge til grunn at selskapet skulle ha trukket 50 % av de arbeidstakerne som framgår av vedlegg 5 som ikke har hatt skattekort, jf. Skattebetalingsloven § 5-5, 1.ledd. Totalt er grunnlaget ca. kr 1 175 885 for 2018, ca. kr 1 138 916 for 2019 og ca. kr 1 135 944 for 2020. Ikke trukket skattetrekk for disse arbeidstakerne utgjør kr 1 725 372.
- 16) Beløpene som framgår av punkt 14 og 15 er forfalt i henhold til Skattebetalingsloven § 10-10, 1. ledd. Beløpene må tas med under passiva ved insolvensvurderingen.
- 17) Videre tilkommer arbeidsgiveravgift for utbetalt lønn i perioden 2018-2020. Disse kravene er ikke forfalt, men må tas med i insolvensvurderingen da det er selskapets unnlåtenhet i innrapporteringen som er årsak til at disse kravene ikke er beregnet og bokført. Dersom en legger til grunn arbeidsgiveravgift med høy sats da selskapet er hjemmehørende i en kommune med høy sats, er estimert arbeidsgiveravgift for årene 2018-2020 kr 1 210 528, jf. vedlegg 5.
- 18) Totale krav som ikke framgår av konkursvarselet er da kr 3 402 072.

Aktiva

- 19) Skatteoppkreveren i Sola kjenner ikke til verdier av betydning ut over om det eventuelt er noe innestående på konto 3201 55 30544. Varelager kan ikke sies å ha særlig verdi for kreditor da det vil være særdeles vanskelig å realisere verdiene.

Andre forhold av betydning for vurderingen

- 20) Innen denne saken er det totalt ukjent for oss at en skattyter konstruerer en konflikt med Skatteetaten, og deretter forsøker å tvinge Skatteetaten til å omgå regelverket ved å nekte å etterkomme Skatteetatens henvisninger.
- 21) Tillit er grunnsteinen for at skattetrekkssystemet fungerer. Denne grunnsteinen rokker Arne Viste ved når han bevisst unnlater å rapportere skattetrekk for sine ansatte. Arne Viste som selskapets daglig leder framstår med tiden som lite villig til å rette seg etter regler som er helt fundamentale for at Norge skal fungere.
- 22) Det er en trussel overfor en særnorsk, utpreget god skattemoral dersom selskapet får gjennomslag for at lovverket knyttet til separering, rapportering og innbetaling av forskuddstrekk ikke ubetinget skal følges. Konsekvensene kan være svært alvorlige for hele det norske samfunnet.

Mulige straffbare handlinger

- 23) Det foreligger begrunnet mistanke om straffbare handlinger utført av Arne Viste knyttet til behandling av skattetrekk. Videre har selskapets innretning av virksomheten mye til felles med saker av alvorlig karakter som dreier seg om sosial dumping og misbruk av arbeidskraft. Saksøker viser til Oslo tingretts dom med saksnummer 19-059563MED-OTIR/08 (Påtalemyndigheten mot Arne Viste og Plog AS) der retten uttaler om brudd på arbeidsmiljølovgivningen: «Det kan ikke utelukkes at slik utnytting har skjedd i noen grad også i denne sak.»

Staten ved Skatteoppkreveren i Sola nedlegger følgende:

påstand:

Boet til Plog AS, organisasjonsnummer 998208688, tas under rettens behandling som konkursbo.



Geir Tørring
Skatteoppkrever

Dette skrivet sendes per epost til saksøktes advokat og medbringes i fem eksemplarer til rettsmøtet.



Skatteoppkreveren i Sola
Postboks 99
4097 SOLA

1

Plog AS
Marknesringen 2
4052 RØYNEBERG

Unnateke offentlegheit (offl. § 13, sktbl § 3-2)
Dato 23.06.2017
Org.nr. 998 208 688
Dykkar ref.
Kontakt Geir Tørring (51 65 33 59)

Svar på ditt brev, sendt oss 1.6.17

Jeg viser til ditt brev datert 12.4.17, sendt oss 1.6.17. Som nevnt i foreløpig svar på epost 1.6., vil jeg svare på spørsmål 3 og 4. De andre spørsmålene er utenfor Skatteoppkreverens kompetanseområde.

Spørsmål 3: Kan skatteetaten bekrefte at dere ikke krever arbeidsgiveravgift for ansatte som ikke er medlemmer i Folketrygden?

Jeg viser til forklaringen som er lagt ut her: <http://www.skatteetaten.no/no/Bedrift-og-organisasjon/Arbeidsgiver/arbeidsgiveravgift1/plikter-jeg-a-betale-arbeidsgiveravgift1/>

Plikten for arbeidsgiver til å trekke og innbetale arbeidsgiveravgift er ikke knyttet til arbeidstakernes medlemsskap i folketrygden. Tvert imot er plikten knyttet til hvorvidt lønnsutbetalingene er innrapporteringspliktige – noe de etter Skatteoppkreverens oppfatning helt klart er i dette tilfellet.

Bakgrunnen for denne innretningen av regelverket er å unngå konkurransevridning i arbeidslivet. Det gjelder enkelte unntak; det mest brukte er der arbeidsgiver dokumenterer arbeidstakers tilknytning til et annet land i EØS-området, noe som ikke gjelder dine ansatte.

Spørsmål 4: Kan skatteetaten bekrefte at dere ikke krever trygdeavgift for skattytere som ikke er medlemmer i Folketrygden?

Ved utskriving av skattekort vil arbeidstaker få en beregning som tar hensyn til om det skal betales trygdeavgift eller ikke. Dersom det ikke er utskrevet skattekort, skal arbeidsgiver trekke 50 %, blant annet for å ta høyde for eventuell trygdeavgift.

Avregningen avgjør hvorvidt det beregnes trygdeavgift for den enkelte ansatte.

Jeg viser videre til din epost 23.6.17.

Plog AS skal trekke 50 % av alle ansatte som ikke har skattekort. Selskapet (og etter nærmere ansvarsregler i Aksjeloven, selskapets daglig leder m.v.) kan holdes ansvarlig dersom det ikke foretas korrekt trekk. Om nødvendig må Skatteoppkreveren følge opp trekkplikten gjennom bokettersyn eller lignende.

Innrapportering for personer uten fødselsnummer eller d-nummer skal skje slik det er angitt her:

Besøksadresse
Kanalsletta 3
RØYNEBERG

Telefon 51 65 33 00
Telefaks 51 65 30 05
skatt@sola.kommune.no
<https://www.sola.kommune.no/naring/skatt-og-avgift/>

Org.nr. 990 490 260
Bankkonto 6345 06 11249
IBAN NO46 6345 0611 249
BIC NDEANOKK

<https://www.altinn.no/no/a-ordningen/FAQ/Utenlandske-selskap-og-arbeidsforhold/Hva-gjor-jeg-nar-utenlandske-arbeidstakere-mangler-D-nummer/>

Jeg kan ikke se bort fra at innbetalte midler vil anses herreløse. Det ser ut for Skatteoppkreveren som om Plog AS og dets ansatte ikke forstår at reglene rundt trekk og avgift ikke utelukkende skal bidra til at den enkelte betaler korrekt skatt, men i høy grad skal **se til at det ikke oppstår konkurransevridende forhold i arbeidslivet.**

Dersom Plog AS virkelig ønsker å bidra til å bedre sine ansattes posisjon, bør selskapet se til å følge norsk regelverk, slik det en gang er utformet. Et forsøk på omgåelse av disse reglene kan ikke annet enn å skape problemer for selskapet og dets ansatte.

Geir Tørring
Skatteoppkrever

Øyvind Lie

Fra: SR-Offentlige.Dokumenter <Offentlige.Dokumenter@sr-bank.no>
Sendt: fredag 28. februar 2020 14.36
Til: Øyvind Lie
Emne: VS: Notifikasjon til behandling PLOh AS
Vedlegg: Skann_20200228_140131.pdf

Hei!

Beklager men konto er sperret for det transer , politiet har tatt beslag i konto.
Dette kom dessverre ikke opp ved saldoforespørsel

Med vennlig hilsen

Jorunn Esther Oliversen
Fagrådgiver
SpareBank 1 SR-Bank
M 90170795
E jorunn.oliversen@sr-bank.no

<http://www.sr-bank.no/>

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Øyvind Lie <oyvind.lie@sola.kommune.no>
Sendt: fredag 28. februar 2020 14:05
Til: SR-Offentlige.Dokumenter <Offentlige.Dokumenter@sr-bank.no>
Emne: Notifikasjon til behandling

Hei,

Vedlagt følger notifikasjon til behandling.

Med vennlig hilsen

Øyvind Lie
Rådgiver Skatt
Økonomi

Sola kommune
Ansvar for hverandre

Telefon: (+47) 51653347
Epost: oyvind.lie@sola.kommune.no

<https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=www.sola.kommune.no&data=02%7C01%7C%7Cf3c345fc176c489b7fae08d7bc4ede5a%7Caa041025ad66491fb117929458960abd%7C0%7C0%7C637184919812453224&reserved=0>

"Denne meldingen er bare ment for den eller de person(er) som er navngitt ovenfor. Meldingen kan inneholde konfidensiell eller taushetsbelagt informasjon. Dersom du ved en feil har mottatt denne meldingen, vennligst gi beskjed til avsender og tilintetgjør meldingen og eventuelle utskrifter av denne umiddelbart. Takk."

"The information contained in this message may be CONFIDENTIAL and is intended for the addressee only. Any unauthorised use, dissemination of the information or copying of this message is prohibited. If you are not the addressee, please notify the sender immediately by returning this e-mail and deleting the message. Thank you."



Skatteoppkreveren i Sola
Postboks 99
4097 SOLA

3

Plog AS
Marknesringen 2
4052 RØYNEBERG

Unnateke offentlegheit (offl. § 13, sktbl § 3-2)

Dato 28.02.2020
Org.nr. 998 208 688
Dykkar ref.
Kontakt Øyvind Lie (51 65 33 47)

Melding om gjennomført utleggsforretning

Vedlagt følger resultatet av utleggsforretning gjennomført 28.02.2020.

Vi gjer merksam på at denne utleggsforretninga vil bli registrert som betalingsmerknad.

Det er forbode å selje, gje bort eller på annan måte redusere verdien av utlegget som er teke, slik at det kan gå ut over panteretten til saksøkjaren. Saksøkjaren kan krevje tvangsdekning to veker etter at utleggsforretninga blei halden.

Klage

De kan klage over avgjerda eller handlemåten vår så lenge det ikkje er kravd tvangsdekning. Tvangsdekning kan til dømes innebere at vi krev sal av utleggsobjekt for å få dekt kravet.

Dersom de vil klage på val av utleggsobjekt, må de klage innan 28.03.2020.

Klagen sender de til Skatteoppkreveren i Sola. Dersom vi ikkje tek klaga til følge, sender vi den til tingretten for handsaming. Før tingretten handsamar klaga, vil den krevje dykk for eit rettsgebyr, som for tida er kr 1 172.

Aktuelle reglar

Dei følgjande lovene er aktuelle for informasjonen i dette brevet:

- Tvangsfullføringslova § 7-26 jf. § 5-16
- Tvangsfullføringslova § 7-19
- Tinglysingslova § 34 a
- Straffelova §§ 169 og 386, jf. § 15
- Rettsgebyrlova § 14

Lovene finn du på www.lovdata.no.

Tinglysingsstempel

Innsendar:

Kundenr.

5367

Staten v/Skatteoppkreveren i Sola

Telefon

51653300

Org.nr.

990 490 260

Utleddsforretning**Utleddsforretning gjennomfrd**

Utleddsforretningsnr. 20000031

Dato 28.02.2020 Tid 09:00 Til stades Nei

Stad Rådhusvegen 21, 4050 Sola

Sakskjar

Namn Staten v/Skatteoppkreveren i Sola, org.nr. 990 490 260

Adresse Postboks 99
4097 SOLA**Sakskt**

Namn Plog AS, org.nr. 998 208 688

Adresse Marknesringen 2
4052 RYNEBERG**Framlagde dokument**

Varsel etter tvangsfullbyrdsesloven § 4-18/19 20.11.2019 og 29.08.2019

Varsel etter tvangsfullbyrdsesloven § 7-10 19.02.2020

Saka gjeld flgjande krav:

Krav	År/termin	Forfall	Opphavleg kravbelp	Å betale
Gebyr	2020	19.02.2020	1 992	1 992
Restskatt	2018	13.11.2019	11 545	11 545
Tvangsmulkt aksjonrmelding	2018	23.04.2019	57 500	57 500
Tvangsmulkt skattemelding	2018	22.08.2019	31 625	31 625
Utskriven forskotsskatt	2018	15.02.2019	19 550	19 550
Utskriven forskotsskatt	2018	15.04.2019	19 550	19 550
Tvangsmulkt aksjonrmelding	2017	24.04.2018	56 500	56 500
Tvangsmulkt etter a-opplysningslova	2017/12	22.03.2018	4 510	4 510
Tvangsmulkt skattemelding	2017	24.08.2018	31 075	31 075
Utskriven forskotsskatt	2017	15.02.2018	23 993	16 806
Utskriven forskotsskatt	2017	16.04.2018	23 994	23 994
Påkomne forseinkingsrenter per 28.02.2020				10 774
			Til saman	285 421

Forseinkingsrenter vil kome på frå opphavleg forfall til kravet blir betalt. Rentesatsen er i dag 9,5 %.

Utleget gjeld i tillegg gebyr ved eventuell tvangsdekning.

Det er teke utlegg i

Innestående beløp på kontonummer 3201 55 30544 i SPAREBANK 1 SR-BANK ASA, disponert av Plog AS. Oppgjeven saldo er kr 2 509 752.

Saksøkte blei oppmoda om å betale og er gjort kjend med reglane for kva som skal og kan takast unna utleggsforretning. Saksøkte blei òg oppmoda om å opplyse om eventuelle andre utleggsobjekt.

Øyvind Lie
rådgiver

Plog AS
Org.nr. 998 208 688
Marknesringen 2
4052 RØYNEBERG



Sola 03.06.2020

Skatt Vest
Postboks 8103
4068 STAVANGER

SPØRSMÅL TIL SKATTEETATEN SOM ENESTE KREDITOR

1. Skatteetaten ønsker et tillitsbasert samfunn der alle er villige til å gjøre opp for seg. Likevel er ikke skatteetaten selv villig til å gjøre opp for seg, noe som har medført en skattepause fra Plog AS siden 10.12.2017
2. Plog AS er nettopp idømt 2,9 millioner i bot og inndragning fordi et lite mindretall av de ansatte som visstnok ikke har vært omfattet av grunnloven og menneskerettighetene.
3. Jeg ser at det normalt sett ikke ville vært tilstrekkelig likviditet i selskapet for videre drift etter dette, og heller ikke tilstrekkelige midler til å betale de skatt og avgifter som var satt til side for skatt- og avgifter (skattetrekk ansatte, merverdiavgift, selskapsskatt samt eventuelle mulkt og renter relatert til skattepausen)
4. Vi har ingen andre kreditorer enn skatteetaten.
5. Vi har også forpliktelser til tredjepart på 100.000 kr/år i leie av lagerlokaler til pbok.no
6. I forbindelse med juni-lønn vil Plog AS være ganske ajour med lønnsforpliktelser, feriepengene, «arbeidsgiveravgiften» som sendes Mennesker i Limbo osv.
7. Jeg anser derfor at fortsatt drift av pbok.no og bemanningsvirksomheten dyktige.no, vil kunne være forsvarlig, tross den negative likviditeten som nå er forårsaket av dommen. Med slik fortsatt drift vil det hver måned genereres et overskudd som øker likviditeten.
8. Et opphør av virksomheten nå like etter dommen vil dessverre medføre at det ikke er dekning for det oppsamlede skattekravet.
9. Fortsatt drift vil øke vår betalingssevne fram til skatteetaten en gang i fremtiden rydder opp i skattefeilene, og deretter viser vilje til å kreve inn skatt- og avgifter igjen fra Plog AS. Forhåpentligvis er vi da betalingsdyktige igjen.
10. Da skatteetaten fortsatt ikke har svart på de spørsmål vi har stilt gjennom mange år, er vi selv ikke i stand til å vurdere ansvarligheten ved fortsatt drift.
11. Plog AS er heller ikke kjent med hvor lang tid skatteetaten vil bruke på å rette feilene, slik at tilliten gjenopprettes. Dermed vet vi ikke når det vil være klart for innbetaling av det vi skylder i skatt og avgifter.
12. Hvorvidt bokhandelen pbok.no vil bli videreført eller ei vil være en vurdering jeg må ta etter at skatteetaten har svart, og etter samtale med eier av lagerlokalene.

Jeg ber derfor om skatteetatens tilbakemelding på om fortsatt drift av Plog AS vurderes ansvarlig og ønskelig, eller om dere mener at fortsatt drift gjør det sannsynlig at skatteetaten angriper meg som eier i et eventuelt fremtidig skatteoppgjør for selskapet. Så snart jeg er kjent med deres synspunkt, vil jeg tar min beslutning.

Arne Viste
Daglig leder og ansvarlig eier av Plog AS

Fra: Arne Viste <arne.viste@lyse.net>
Sendt: tirsdag 16. juni 2020 09:13
Til: Geir Tørring
Emne: Litt info
Vedlegg: 2020-06-12 Oversikt.pdf; 2017-10-17 Dommen.pdf; 2019-03-22 UNEs omgjøringsvedtak.pdf

Vedlagt er oppdatert lønnsversikt for ureturnerbare asylsøkere i Plog AS.

Det ligger et stort ansvar på meg, og jeg gjør mitt beste for å ivareta det. Det sentrale for meg er å ikke forhåndsdomme (grunnloven §96) og heller ikke diskriminere (grunnloven §98). Tilsvarende stort ansvar ligger på deg og på staten.

Du lurer kanskje på hvorfor politiet ikke vil straffeforfølge Plog AS for ansettelsene av ureturnerbare, og hvorfor de bare gjorde et lite utvalg?

Forklaringen finner du her: <https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/g7Apn0/hvorfor-tillater-justisdepartementet-at-udi-og-une-fatter-saa-mange-ulovlige-asylvedtak-arne-viste>

Til og med i det lille utvalget som politiet valgte innlemme i straffesaken mot Plog AS, klarte de å bomme. Edris Rahmani som er tiltalens punkt j) har hele tiden hatt et klart beskyttelsesbehov. Siden politiet i mange år har angrepet svakeste ledd framfor en enkel og grei straffeforfølgning av meg som jo har ansvaret for disse ansettelsene, satt Edris i fengsel for å ha jobbet for meg da bomben sprengte.

Når riksadvokaten får opplysning fra meg om justismordet av Edris, vil han likevel ikke på eget initiativ gjenåpne saken slik han gjorde for et utall etnisk norske i etterkant av NAV-skandalen. Det er rasisme på høyeste nivå. Edris selv er bare redd for politiet og for mediene – det er ikke noe rart etter å ha levd som ureturnerbar i mange år – så han ønsker ikke provosere noen.

Dette med Edris er bare ett av mange eksempler på de skjebner sakskomplekset omhandler. Jeg er ikke så modig som mange tror. Men jeg tillater meg å reagere på den voldsomme uretten mange av disse utsettes for.

For meg personlig ønsker jeg ikke ta strategiske hensyn til min privatøkonomi. For meg er det viktig at ikke jeg skal forhåndsdomme noen, eller si et de er ulovlig i Norge før de er dømt av en domstol og har fått mulighet til å forklare og forsvare seg. Videre vil jeg ikke forskjellsbehandle noen. Det er derfor jeg selv stiller meg solidarisk med de ureturnerbare også i skattespørsmål. Det er selvsagt lite strategisk ut fra privatøkonomiske hensyn – eksempelvis er jeg permittert, men får ingen støtte fra NAV grunnet manglende A-melding for meg.

Poenget er at jeg ikke vil gi meg selv noen bedre behandling enn de andre ansatte. Det er selvsagt fryktelig dumt skattestrategisk, men jeg kan ikke tillate meg å ta slike hensyn når det innebærer forskjellsbehandling fra de andre ansatte. Jeg må tenke rett og galt, og har ikke på noe tidspunkt tenkt å kompromisse med det.

Skatteetaten har krevd at Plog AS foretar skattetrekk fra Arne Viste i tråd med skattekort. Dette har Plog AS gjort. Den prosessen du nå kjører innebærer to ting:

- 1 Dobbeltbeskatning av meg personlig, noe jeg kan bringe til tingretten
- 2 Et signal om at Plog AS ikke skal trekke skatt grunnet skattepausen, men at skatteetaten heller ønsker kreve pengene rett fra de ansatte så lenge den varer. Noe som medfører at Plog AS betaler skattetrekket ut til alle de ansatte, og ber dem sette pengene til side og sende brev til skatteetaten om dette.

Jeg er litt i tvil om jeg velger 1 eller 2 eller begge deler, først vil jeg se hvordan skatteetaten håndterer problematikken. Det ryddigste hadde vært om skatteetaten slev sluttet med å forhåndsdomme og diskriminere, det er jo der hovedproblemet ligger.

Mvh. Arne Viste
Daglig leder i Plog AS
+47 47954763
www.dyktige.no