

Du sa i den samtalen at du var forpliktet på grunnloven og retten til arbeid

Men at det ikke gjaldt for Plog

Det ser riktig ut svarer politimannen

Aktor vil lese en annen del av samme dokument

Er det riktig at det er først i 2012 at man straffeforfølger ulovlig arbeid? Aktor reflekterer om noe som ikke står i dokumentet. UDI har ingen tanker om det.

Skal man slå ned på alt som er straffbart?

Nei vi klarer ikke å slå ned på alt. Men det er likefullt ulovlig. Det er en prioritering.



Det at det ble henlagt i Rogaland vet vi ikke noe om. Det betyr ikke at vi ikke kan ta opp saken igjen.

Politiet: Dette møtereferatet er Arnes synspunkter. Formå være helt klar: det ble klargjort at det var ulovlig. Vi var uenig.

Vår advokat: Hva tenker du om at loven sier at bruk av ulovlig arbeidskraft SKAL anmeldes?

Jo det stemmer, men det kan vurderes at man ikke har kapasitet

Kan du angi når Plog ble anmeldt?

Vi la ned arbeidsnekt i et tilfelle, men husker ikke flere detaljer om når

Neste vitne er på telefon

Harald Ljones fra Stavanger

Han er politibetjent i Stavanger

Aktor spør om henleggelsen i Stavanger

Innledningsvis vil jeg si at saken ikke startet pga av vår kontroll, men startet fordi Arne anmeldte seg selv

En betydelig dialog har gått i forkant av oppstart av etterforskning

Er den en politisk agenda? Ja

Han har et mål om at de som han kaller ureturnerbare skal få jobbe

Vi kaller dem ikke ureturnerbare. Han bygger dette i sin kristne tro, menneskerettigheter og grunnlov

Vi mener at det er ulovlig

Har dere vært uklare på dette overfor Viste?

Hvorfor ble han ikke stoppet?

Vi besluttet å etterforske. Jeg tok kontakt med Arne på telefon og Mail

Her får han info avhør og jeg etterspør info om alle som har jobbet hos han

Vi har som sagt ikke vært på kontroll

Han anklager politiet om fryktskapende aktivitet. At han selv ikke har jobb pga av oss. At vi flagger våre synspunkt på en måte som skader han.

I avhør og i oversendelse av info påstår Arne at han har ansatt fem personer på det tidspunkt. Han forteller hvordan pengene er overført. Vi kan ikke sikte folk på bakgrunn av det de sier

Vi gjør deretter kontroll på to steder. Vi besøker IMI kirken utfra NRK opptak. Hun jobber der og jeg snakker med dem. Pastoren der forteller at omfanget er begrenset og at det er et lissom arbeid. Deres begrunnelse er at de støtter Arne i hans sak. Det fremstår mer som en aktivitet enn arbeid.

På pbok sine lokaler finner vi ikke andre på jobb enn Arne selv

her har Arne påstått at det jobber folk

I avhør kommer vi ikke nærmere på å slå fast om dette faktisk har skjedd.

Vi har ikke vært på arbeidsplasser hvor noen har jobbet, vi har altså ingen objektive holdepunkt på om han har ansatt noen



Vi har ikke sett noen bankutskrifter som tilsier at noe har skjedd

Viste har forstått henleggelsen som om dere var usikre på om dette var straffbart

Er det noe du har sagt eller gjort som skapte usikkerhet om jussen?



Han blir gjort kjent med at vi vil vite om han har ansatt fem personer. Vi ville vi ikke satt i gang etterforsking på noe vi anså som lovlig

Hvordan er forholdet mellom politiets Stavanger og Viste? Jeg kjenner meg ikke igjen i hans mening om at vi skaper frykt og skaper vanskeligheter for han

Ingen kan dømmes på påstårte handlinger fremsatt av dem selv. Vi finner ikke bevis for ansettelse og henlegger saken.

På pbok er det altså ingen andre enn Arne på jobb

Hvis vi hadde funnet noen på jobb kunne saken sett annerledes ut



Hva kan du si om driften på pbok?

Jeg ser mange bruktbøker der

Jeg ser Arne jobbe med data

Hvis politiet i Stavanger oppdager noen på jobb som ikke har arb tillatelse, hva skjer da? Er det asylsøker så kan det bli utvisning? Arbeidsgiver kan få bot i noen tilfeller.

Da kan man bli uttransporterte? Ja det kan skje

Det er ikke alle land som tar imot sine borgere hvis de ikke reiser frivillig. Vi har ikke returavtaler med alle land. Det fordrer at asylsøker reiser frivillig

Vår advokat:

Du sier at Viste har politisk hensikt, men er det ikke egentlig juridisk? Jo, men vi forstår at loven er klar

Han sier i mail til meg at det handler om folks traumer, frykt for retur m.m. Denne frykten er knusende og tung å bære skriver Arne i Mail til meg. Jeg mener dette er politisk

Vi ser på den mailen på skjermene nå

Vi oppfatter dette som uttrykk for hans politisk overbevisning

I samme Mail gir han oversikt over fire folk og hvor mye penger som er utbetalt. Skjekket dere alle fire?

Nei, vi fikk ingen dokumentasjon

sier politiet

Vi kan ikke spore dette, fordi det er betalt kontant. Da har vi ikke dokumentasjon

👎 1

I mailen står alt

Mine kan altså ikke spore dette

Men...

Det blir hans påstand.

Tilbød han dere bankutskrift?

Det husker jeg ikke?

Arne tilbød mer dokumentasjon og at dere takket nei. Stemmer det?

👎 1

Høres rart ut, han har min mail

Hadde dere ikke en andre kontroll på boklageret? Det husker jeg ikke

Så ser vi på melding fra politet om henleggelse

Begrunnelsen er strenge beviskrav og at på bevisets stilling så henlegges saken

Fikk ansatt i imi betalt? Pastoren opplyste i Mail til oss følgende at arbeidet var en arbeidstrenings og lønnen ble ikke betalt av imi, men av plog. Hun hadde et angivelig arbeid der, mener jeg

👍 1

Men hun var jo ansatt innlogging og utleid. Jo det stemmer, men vi har bare Arnes ord på at hun har fått betaling

Arne var ikke i tvil om de faktiske forhold

Dommeren har ingen spørsmål. Aktor vil spørre enda mer

I etterpåklokskapens blikk, tenkte du at Arne ville stoppe etter henleggelsen?

Tja!

svarer Ljones og ler.....

Vi tenkte at vi måtte ta det opp igjen hvis avdekket noe

Er det vanlig at en anklaget ikke er fornøyd med henleggelse? Nei, og heller ikke vanlig at noen anmelder seg selv.