



Skatteoppkreveren i Sola
Postboks 99
4097 SOLA

Stavanger tingrett
Postboks 159
4001 STAVANGER

Unntatt offentlighet (offl. § 13, sktbl § 3-2)

Dato 12.10.2020
Org.nr.
Deres ref.
Kontakt Geir Tørring (51 65 33 59)

Prosesskriv til Stavanger tingrett, Sak 20-119197KON-STAV

Saksøker: Staten ved Skatteoppkreveren i Sola
Postboks 99
4097 Sola

Prosessfullmektig: Egen

Saksøkt: Plog AS
ved styrets leder
Marknesringen 2
4052 Røyneberg

Prosessfullmektig: Advokat Hege Merete Oftedal
Advokatfirmaet PWC AS
Postboks 150
4065 Stavanger

Saken gjelder: konkursbegjæring

Insolvens

- 1) Denne side er enig i at Staten ved Skatteoppkreveren i Sola kunne ha funnet ut at det var midler innestående på konto da utleggsforretningen 16.6.20 ble avholdt.
- 2) Imidlertid kan ikke dette være avgjørende for hvorvidt saksøkte er insolvent, eller hvorvidt det er konkursloven § 62 eller konkursloven § 63 som kommer til anvendelse i denne saken, se nærmere redegjørelse i punkt 8-10 under.
- 3) Saksøkte var, som denne side har påvist, utvilsomt insolvent allerede den 16.6.20. Staten viser til argumentasjonen knyttet til påløpte krav i prosesskriv 24.9.20 punkt 12-18.
- 4) Saksøkte hadde stanset sine betalinger, og ved utleggsforretningen 16.6.20 var det ikke *tilstrekkelige* midler til å dekke saksøktes krav. Staten hevder prinsipielt at konkursloven § 62 kommer til anvendelse, og at det er saksøkte som må bevise at selskapet utvilsomt er solvent. Det bør tillegges vekt at saksøkte ikke påklagde utleggsforretningen selv om daglig leder ved en tidligere anledning har påklagd utleggsforretning for seg selv personlig. Kompetansen knyttet til klage på utleggsforretning må sies å være tilstede hos saksøkte.
- 5) Selv om retten kommer til at insolvensvurderingen skal foretas med et skjerpet krav til bevisførsel fra Statens side, må insolvens anses klart påvist, se punkt 15-18 under.

Saksøkte har stanset sine betalinger

- 6) Denne side viser til at saksøkte har stanset alle skatteinnbetalinger, se saksøktes prosesskriv 22.9.20, siste avsnitt på side to. Dette har pågått i noe over tre år. Det ville vært sterkt uheldig for helheten i regelverket dersom Skatteetaten skulle pålegges å innrette seg etter saksøktes rettsoppfatning hva gjelder hvordan selskapets ansatte burde vært beskattet før selskapet må behandle trekk og avgift korrekt.
- 7) Dersom retten skulle komme til at det ikke er tilstrekkelig til å åpne konkurs at saksøkte har stanset betalinger til Staten så lenge alle andre kreditorer mottar oppgjør, må dette uansett tillegges vekt i vurderingen av om konkurs bør åpnes.

Utilstrekkelige midler til å dekke saksøktes krav

- 8) Ved utleggsforretningen 16.6.20 hadde Skatteoppkreveren i Sola nettopp mottatt dokumentasjonen lagt fram som vedlegg 4 og 5 til vårt prosesskriv av 22.9.20. Selv om Skatteoppkreveren kunne tatt utlegg på det daværende tidspunkt, er det rimelig å anta at det ikke ville skjedd, eller at et utlegg ville blitt tatt under forståelse av at utlegget trolig kunne omstøtes i en påfølgende konkurs.
- 9) Passiva som beskrevet i vårt prosesskriv 22.9.20 ville vært likt, og et utlegg ville ikke endret på det faktum at selskapets passiva klart overstiger aktiva.
- 10) Det er derfor feil tilnærming til problemstillingen når saksøkte framstiller det som at utlegg i konto ville vært tilstrekkelig til å stanse konkursbegjæringen mot selskapet. Et utlegg uten påfølgende konkursbegjæring ville bare tjent til at selskapet fikk fortsette sin ulovlige og arbeidsmarkedsvridende virksomhet. Skatteoppkreveren i Sola ville derfor uansett fulgt opp utleggsforretningen med konkursbegjæring i hht. konkursloven § 62.

Insolvensvurderingen etter konkursloven § 63

- 11) Den videre framstilling tar utgangspunkt i at retten kommer til at insolvensvurderingen må foretas etter konkursloven § 63, men argumentasjonen er anvendelig også ved en vurdering etter konkursloven § 62.
- 12) Mennesker i Limbo har stillet sikkerhet på kr 807 625 for saksøkerens krav mot saksøkte. I tillegg står kr 253 618 på saksøktes prosessfullmektiges kilentkonto. Dette utgjør totalt kr 1 061 243 og må anses å være totale, hypotetiske aktiva.
- 13) Organisasjonen Mennesker i Limbo har knyttet som betingelse til sin sikkerhetsstillelse at «rettens kjennelse stadfester kravet som klar og forfalt gjeld.» Retten må ta stilling til om denne sikkerhetsstillelse skal inkluderes under aktiva. Dersom Statens krav eller deler av det ikke anses som klar og forfalt gjeld, eller dersom retten legger beviskrav etter konkursloven § 62 til grunn, faller sikkerhetsstillelsen etter sin ordlyd bort. En kan da ende opp med det eiendommelige utfall at Statens konkursbegjæring avvises, men uten at det er stillet tilstrekkelig sikkerhet for Statens krav.
- 14) Staten avviser saksøktes framstilling av passivasiden. Statens framstilling av passivasiden er gjort nettopp på bakgrunn av den «innrapportering» som selskapet hevder å ha gjort.
- 15) De beløp som saksøkte har ført opp i kolonnene merket Skattetrekk i vedlegg 5 til vårt prosesskriv 24.9.20, og som ikke er betalt, må derfor anses uomtvistet, også dersom konkursloven § 63 legges til grunn. Dette utgjør kr 466 172.
- 16) I norsk skatterett går det et skarpt skille mellom trekkplikten og skatteplikten. Trekkplikten hviler på arbeidsgiver. Arbeidsgiver har ingenting med om trekket er korrekt eller ikke. Saksøktes anførsler om at det ikke skal beregnes 50 % skattetrekk av ansatte i selskapet avvises derfor. Vi viser til vårt prosesskriv 24.9.20 punkt 15. Det avvises at retten må ta stilling til rimeligheten av denne løsningen. Dersom det betales for mye i skattetrekk, må det løses av ligningsmyndighetene, ikke på trekkstadiet. Kr 1 725 372 må legges til på passivasiden, selv som klar og forfalt gjeld i hht. konkursloven § 63.
- 17) Enn videre er ikke alle krav på forskuddstrekk tatt med i Statens framstilling i prosesskriv 24.9.20. En nøyaktig beregning av alle krav, også for årene 2015-2017, er en mer komplisert materie da selskapet for disse årene delvis har rapportert og innbetalt skattetrekk, og delvis ikke har gjort det. Også for 2020 har selskapet unnlatt rapportering etter ca. juni måned. Saksøktes daglig leder erkjente i retten å ha foretatt utbetalinger også etter juni måned, og de trekk som skulle vært foretatt i perioden må derfor anses som klar og

forfalt gjeld. Saksøktes bes opplyse retten om størrelsen på lønnsutbetalinger og hvilket (om noe) skatteko-
rt som foreligger, slik at også disse kravene kan tas med i vurderingen.

- 18) Det er vanskelig å følge saksøktes argumentasjon knyttet til hvorfor arbeidsgiveravgift ikke skal medtas på passivasiden. Staten viser til Andenæs, Konkurs, 2009, s. 66 der det framgår at «skyldnerens skatteforplik-
telser må selvsagt regnes med dersom skatten er ilignet. Det samme gjelder påløpte skatter som ennå ikke
er ilignet.» Tilsvarende Brækhus, Omsetning og kreditt 1, s. 129-130. Rt-1957-796 gjaldt riktignok
spørsmålet om solvens i forhold til omstøtelse. Like fullt må de hensyn som der er gjort gjeldende (side
799): «Jeg anser det derfor gitt at det måtte tas hensyn til pådradde, men ennå ikke utlignede skatter ved
vurderingen av hva formuesstillingen tillot av vederlagsfri overdragelse», telle enda sterkere i nærværende
sak da grunnlaget for at arbeidsgiveravgiften ikke er forfalt sett ut fra skattebetalingsloven skyldes mang-
glende innrapportering fra saksøktes side. Det synes som en særdeles dårlig løsning dersom debitor skal
kunne slippe unna konkurs under henvisning til at han ikke har oppfylt sine forpliktelser overfor det of-
fentlige. Kr 1 210 528 må anses som klar og forfalt gjeld ved vurderingen av om saksøkte er insolvent.
- 19) Kravene omtalt i punkt 15-18 over kommer i tillegg til kravene som lå til grunn for konkursbegjæringen,
per dags dato kr 392 191.

Betydningen av eventuelle mangler ved svar fra det offentlige

- 20) Det kan ikke tillegges vekt i denne saken dersom saksøkte ikke har fått tilstrekkelig svar på sine spørsmål
til det offentlige. Saksøkte er dømt for å ha gitt lønnet arbeid til personer uten lovlig opphold i Norge, jf. ut-
lendingsloven § 108, 3. ledd, bokstav a). Det offentliges plikt til å gi opplysninger kan ikke strekke seg til å
hjelpe saksøkte med å videreføre straffbare handlinger.
- 21) Skatteoppkreveren i Sola motsetter seg påstanden om at vi har bekreftet at det er mulig å rapportere på
DUF-nummer. Vi viser til Stavanger tingretts kjennelse 25.9.20 i nærværende sak: «Fra Skatteoppkreverens
side ble det uttalt at hvis DUF nummer er en tilstrekkelig indikator, så må det være tilstrekkelig å innrap-
portere på dette. Det tas forbehold idet skatteoppkrever er usikker på om DUF-nummer er tilstrekkelig in-
dikator slik Viste mener.»

Konklusjon

- 22) Når saken skjæres inn til beinet, handler den om et selskap som nekter å forholde seg til norsk lovgivning
knyttet til innrapportering, separering og innbetaling av skattetrekkmidler.
- 23) Insolvens er bevist med tilstrekkelig sannsynlighetsovervekt, uavhengig av hvilket krav til bevis som legges
til grunn.

Staten ved Skatteoppkreveren i Sola nedlegger følgende

p å s t a n d:

Boet til Plog AS, organisasjonsnummer 998208688, tas under rettens behandling som konkursbo.

Geir Tørring
Skatteoppkrever

Dette skrivet sendes retten i fem eksemplarer samt til saksøktes prosessfullmektig per epost.