

Arne Viste
Marknesringen 2
4052 RØYNEBERG

Sola, 23.08.2014

Gulating lagmannsrett
Postboks 7414
5020 BERGEN

Sak nr: 14-133045
Arne Viste mot Staten ved Justis- og beredskapsdepartementet

PROSESSKRIV VEDRØRENDE HABILITET, SAKSGANG OG BEHOVET FOR RETTSLIG AVKLARING

1 HABILITETEN TIL RICHARD SAUE

Jeg viser til vedlegg 1, «SPØRSMÅL VEDRØRENDE HABILITET», og ber om at også spørsmålet om habiliteten til Richard Saue gjøres til en del av ankegrunnlaget i saken. Saken bør håndteres på en måte som ikke åpner for at det kan stilles berettiget tvil om domstolenes uavhengighet.

2 SPØRSMÅL TIL SAKSGANGEN OG HVEM SOM BURDE VÆRE ANKEMOTPART

Under saksforberedelsen spurte jeg veileder i Oslo Tingrett om hvem som avgjorde om saken tilfredsstilte kravene i tvisteloven, og hun sa det var tingretten. Jeg spurte så om dette ville bli diskutert med saksøkte siden saksøkte allerede hadde stilt spørsmål ved om saken egnet seg for retten. Hennes svar var kort og kontant «Selvsagt ikke!», og fulgte opp med noen ord om at dette var tingrettens selvstendige vurdering. I denne saken opplever jeg likevel at Stavanger Tingrett har truffet disposisjoner som gjør at saksøkte nå i sitt anketilsvar får påvirke rettens selvstendige vurdering av hvorvidt saken egner seg for domstolene eller ei.

Da min anke ble sendt var ikke saksøkte informert om stevningen. Jeg reagerte derfor også på at Stavanger tingrett gjorde saksøkte til ankemotpart for en stevning de ikke engang var gjort kjent med. Jeg trodde det var Stavanger Tingrett som skulle være ankemotpart. Denne forståelse var grunnlaget for at anken min ble formulert som tilsvaret til vurderingene i Tingrettens kjennelse, og ikke som tilsvaret på argumentasjonen fra saksøkte som i hovedsak kom senere. Det er også en av årsakene til at jeg nå har behov for å utdype mine argumenter i form av punkt 3 i dette prosesskriv, da saksøkte fremfører nye argumenter i sitt anketilsvar som ikke er fremkommet tidligere.

Som legmann er jeg usikker på om ovenstående prosessuelle handlinger er vanlige, eller om de bryter med vanlig rettspraksis. Jeg er veldig usikker på dette. Jeg nevner det likevel dersom Lagmannsretten skulle finne det relevant for sin behandling av saken.

3 BEHOVET FOR RETTSLIG AVKLARING

Jeg vil påpeke følgende formulering i Regjeringsadvokaten sitt anketilsvar:

... påvises et «særlig behov for å få fremmet et slikt søksmål – også slik at det ikke vil være mulig, eller i det minste klart uhensiktsmessig, å få prøvd spørsmålet på annen måte». Et slikt behov foreligger ikke her.

Siste setning er direkte feil. Et slikt behov foreligger ganske tydelig. Saksgangen viser at det ikke har vært mulig å prøve spørsmålet utenomrettslig. Justisdepartementet bekrefter også at «det ikke eksisterer noe organ som kan ta en endelig autorativ prejudisiell beslutning i saken.», se deres brev datert 06.03.2014. Da jeg fremmet det som en prinsipiell sak var det fordi jeg anså det mer ryddig og hensiktsmessig enn å ta ut stevning fra Plog AS mot Skatt Vest, se for øvrig de drøftinger jeg gjør rundt dette i selve stevningen. Jeg henviser her også til Odelstingsproposisjon 51 kapittel 11.5.4 «En

slik sak om gyldigheten av en forskrift bør reises mot staten, som har myndighet til å fastsette eller endre forskriften når den er gitt av et statlig organ.» (understreking gjort av meg).

I Odelstingsproposisjon 51 kapittel 11.5.4 heter det også at:

«Som utvalget anfører, er det behovet for en rettslig avklaring som her må være avgjørende. Når dette er til stede, og det fremstår som en forsvarlig og hensiktsmessig måte å foreta domstolsprøvingen på, bør ikke en rubrisering av søksmålet som et «abstrakt forhold» være avgjørende.»

Videre er det i denne saken flere faktorer som taler for generell og prinsipiell domstolsprøving som kommer i tillegg til de faktorene man finner i saken med burhøns:

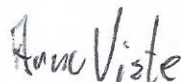
- Saken gjelder Grunnloven og er derfor av større prinsipiell betydning og offentlig interesse enn saken om burhøns.
- Saken gjelder Menneskerettsloven og er også av den grunn av stor prinsipiell betydning.
- Sakskomplekset er mer omfattende og har flere nyanser og vinklinger enn saken om burhøns. Hva med de som ble fratatt skattekortet? Hva med de bedrifter som mistet sine ansatte? Hva med de som søkte om skattekort, men ikke fikk? Hva med de som ikke søkte grunnet manglende eller villedende informasjon fra saksbehandleren sin? Hva med de som ikke befinner seg i Norge lengre? Hva med de bedrifter som er bøtelagt for å ha gitt arbeide til asylsøkere uten skattekort? Det bør være mer hensiktsmessig med en felles prinsipiell avgjørelse i saken som deretter eventuelle andre saker kan forholde seg til, enn at det prinsipielle spørsmålet overlates til slike enkeltsaker.
- Saken gjelder mennesker, ikke burhøns.

Dette brev er utarbeidet i 3 likelydende eksemplarer. Ett sendes Gulating lagmannsrett med to vedlegg, ett blir sendt direkte til Regjeringsadvokaten v/ prosessfullmektig Jenny Sandvig (for informasjon) og ett beholder jeg selv.

Vedlegg:

«Spørsmål vedrørende habilitet», datert 16.08.2014 2 sider
«Sidegjøremålsregister», datert 16.08.2014 2 sider

Sola, 23.08.2014



Arne Viste