

**Emne:** Fw: Kommentar til Dokument 18/02876-8  
**Fra:** "Arne Viste" <[arne.viste@lyse.net](mailto:arne.viste@lyse.net)>  
**Sendt:** 29.09.2018 14.19.40  
**Til:** [udi@udi.no](mailto:udi@udi.no);  
**Kopi:** "Ingeborg Grimsmo" <[ingr@udi.no](mailto:ingr@udi.no)>; [post.vest@politiet.no](mailto:post.vest@politiet.no); "Ketil Remman" <[ketil.remman@politiet.no](mailto:ketil.remman@politiet.no)>;  
**Vedlegg:** 2018-04-10 UDI vedtak.pdf; 2018-09-18 Henleggelse.pdf; 61 signerte arbeidskontrakter.zip

Sender på nytt, denne gang med rett epostadresse til UDI.

Mvh. Arne Viste  
Daglig leder i Plog AS  
+47 47954763

**From:** Arne Viste  
**Sent:** Saturday, September 29, 2018 1:13 PM  
**To:** Utlendingsdirektoratet  
**Cc:** [post.vest@politiet.no](mailto:post.vest@politiet.no) ; Ketil Remman  
**Subject:** Kommentar til Dokument 18/02876-8

## EMPIRI

Vi påpekte i vår henvendelse at det faktisk foregår en diskriminerende praksis. Vi poengterer at empiriske data tyder på at dagens praksis er påvirket av etnisitet, men åpner for at også det kan være andre forhold som ligger bak diskrimineringen, eks kompetansenivå eller ressurstilgang. Det er likefullt diskriminerende. UDI kommenterer ikke de data via har framlagt. Det betyr at vi er enige om sakens realiteter. Men dere klarer likevel ikke se at dagens praksis er diskriminerende. Det fremstår underlig.

## 9 NYE TILFELLER SOM STYRKER EMPIRIEN

Vi kan videre informere om at etter at henvendelsen om etnisk diskriminering ble sendt til UDI er det empiriske grunnlaget utvidet med 4 nye saker, alle i Bergen. Politiet der kjører en hard linje overfor 8 personer som ikke er etnisk norske, 4 kunder og 4 ansatte, og har blant annet uttalt at arbeidet må stanses ellers blir det straffet. Slike arbeidsneker er meget alvorlige, gitt grunnloven og menneskerettighetene. Ansvarlig politijurist i Bergen sier på telefon til meg at de ikke anser Plog AS for å være arbeidsgiver, og derfor likevel ikke vil anmelde eller straffeforfølge selskapet i noen av disse 4 nye sakene. Arbeidskontrakter og lønnsutbetalinger og det faktum at alle andre offentlige etater (skatt, arbeidstilsyn, UDI, UNE og andre politidistrikt) anerkjenner Plog AS sitt ansvar som arbeidsgiver i slike arbeidsforhold, var ikke godt nok for ham. Min påstand er at dette er en fortsettelse av den etablerte og diskriminerende praksis i disse sakene.

## OPPFORDRING TIL UDI

Basert på tidligere informasjon, samt disse nye sakene i Bergen, oppfordrer jeg igjen UDI til å anmelde Plog AS for slike ansettelse, og bidra til en rettslig avklaring av grunnloven og menneskerettighetene. Det ser ikke pent ut at dere forsøker unndra dere en rettslig avklaring, da slikt handlingsmønster er et tydelig bevis på at dere er klar over at dere opererer i

gråsonen.

Jeg vedlegger noen av arbeidskontraktene der Plog AS har ansatt ureturnerbare asylsøkere for deres info, slik at dere kan vurdere om UDI etter dagens regelverk bør anmelde Plog AS for noen av disse arbeidsforholdene. Plog AS har passert 3,8 millioner i lønn/feriepenger til disse så langt. Jeg kan gi dere lønnslipper, kontutskrifter, eller revisorettesterte regnskaputdrag hvis dere ønsker mer dokumentasjon om disse arbeidsforholdene. Ta gjerne kontakt.

Til sammenligning kjørte UDI en meget hard linje overfor Dawit Alemu Getachew, fordi han i sin fortvilte situasjon hadde arbeidet 11 timer hos kunde av Plog AS, og på den måten kunne bidra med 1.100 kroner til en svært anstrengt familieøkonomi. Påtalemyndigheter deler ikke UDI sin vurdering av at han hadde arbeidet ulovlig, men henlegger saken mot ham på grunn av bevisets stilling. Se vedlegg. Jeg oppfordrer UDI til å dele sine beviser og juridiske vurderinger i denne saken med påtalemyndigheten, slik at slikt språk i lovfortolkningen kan unngås.

Dersom UDI allerede har anmeldt Plog AS, ber jeg bare om at dere bekrefter det, og gir meg datoen for slik anmeldelse. Politiet i Stavanger er ikke villige til å svare på mitt spørsmål om dette.

## HVA SIER LOVEN OG RETNINGSLINJENE

Jeg takker for link til retningslinjer, og retter UDI sin oppmerksomhet mot følgende deler:

### Lov om utlendingers adgang til riket og deres opphold her (utlendingsloven)

#### § 108. Straff

Når allmenne hensyn krever det, skal Utlendingsdirektoratet anmelde forholdet når det er grunn til å tro at det har skjedd en overtredelse av annet ledd bokstav a eller tredje ledd bokstav a ved at det er gjort bruk av arbeidskraften til en utlending som ikke har nødvendig tillatelse etter loven.

#### 3.2. Utlendingsloven § 108 annet ledd

Strafferammen er bøter eller fengsel inntil 2 år.

##### 3.2.1. Bokstav a

Utlendingsloven § 108 annet ledd bokstav a gjør det straffbart å gjøre "bruk av utlendings arbeidskraft når utlendingen ikke har nødvendig tillatelse etter loven". Skyldkravet er forsett eller grovt uaktsomhet.

Bestemmelsen retter seg mot arbeidsgivere. Utlendingens/arbeidstagers forhold skal vurderes etter bestemmelsen i første ledd. Bestemmelsen omfatter ikke bare det tilfelle at utlendingen mangler arbeidstillatelse, men også det tilfelle at han eller hun bare har en oppholdstillatelse som gir rett til å arbeide deltid når vanlig oppholdstillatelse er påkrevd.

Disse sakene bør anmeldes da de sjelden vil få forvaltningsmessige konsekvenser for arbeidsgiver, som ofte vil være norsk borger/foretak.

Mvh. Arne Viste  
Daglig leder i Plog AS  
+47 47954763

**From:** Utlendingsdirektoratet

**Sent:** Wednesday, September 19, 2018 9:46 AM

**To:** [arne.viste@lyse.net](mailto:arne.viste@lyse.net)

**Subject:** Dokument 18/02876-8 Svar på henvendelse om diskriminerende praksis sendt fra Utlendingsdirektoratet

Til Arne Viste

Dokumentet **18/02876-8 Svar på henvendelse om diskriminerende praksis** i saken **Publikumsreaksjoner - Krav om at diskriminerende praksis stanses** er sendt av **Utlendingsdirektoratet**. Se vedlagte dokument.

Spørsmål vedrørende denne e-posten kan sendes til [udi@udi.no](mailto:udi@udi.no)

Vennlig hilsen **Utlendingsdirektoratet**

*Dette er en systemgenerert e-post, og skal ikke besvares.*