



NORGES HØYESTERETT

Advokat Christian Henrik Prahls Reusch
Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS
Postboks 2043 Vika
0125 OSLO

Dok 5

**Sak nr. 20-052948STR-HRET, straffesak, anke over beslutning:
Plog AS, og Arne Viste, født 21. januar 1967, mot påtalemyndigheten**

I ankeerklæringen til lagmannsretten anførte Arne Viste at saken for personene omtalt i tiltalebeslutningen a) til j) allerede hadde vært undergitt etterforskning, og at de var henlagt under henvisning til bevisets stilling. Dette kommer De tilbake til i anken til Høyesterett i ankens punkt 4.

Jeg har tolket dette slik at det anføres at påtalemyndigheten av den grunn prosessuelt sett var avskåret fra å ta disse forholdene med i saken. Det bes bekreftet om dette er en riktig tolking av anken.

Dersom anken skal forstås på denne måten, minner jeg om at straffeprosessloven § 74 krever at Viste hadde fått status som siktet i saken om denne virkningen skal inntre. Hva som skal til for å få slik status fremgår av § 82. I denne sammenheng gjør jeg særlig oppmerksom på at en person ikke får status som siktet utelukkende fordi en politibetjent uten påtalekompetanse i gjengivelsen av en politiforklaring betegner vedkommende som siktet, jf. Rt. 2004 s. 173 avsnitt 22.

På denne bakgrunn ber jeg, dersom min foreløpige tolking av anken er riktig, å få oppgitt det rettslige grunnlaget for anførselen om at påtalemyndigheten var prosessuelt avskåret fra å ta med de nevnte personene i saken – herunder årsaken til at Arne Viste eventuelt hadde status som siktet i de tidligere sakene.

Fristen for bemerkninger til dette er **29. april 2020**.

Oslo, 23. april 2020
for Høyesteretts ankeutvalg

Magnus Matningsdal
dommer

Elektronisk signert

Kopi: Oslo Statsadvokatembeter v/ Tonje Tønder